

# ట్రాటస్కీ అబద్ధాలాడాడు - అవేమిటి? మరియు వాటి అర్థమేమిటి?

గ్రోవర్ ఫర్

మోంట్ క్లెర్ స్టేట్ యూనివర్సిటీ  
మోంట్ క్లెర్ ఎస్ జె 07043 యు ఎస్ ఎ

ప్రపంచవ్యాపితంగా ఉన్న కమ్యూనిస్టు వ్యతిరేకులకు ట్రాటస్కీవ్యక్తిత్వమూ, రచనలూ దీర్ఘ కాలంగా కేంద్రబిందువుగా ఉన్నాయి. 1930ల లో ట్రాటస్కీ కావాలనే తనరచనలలో జోసెఫ్ స్టాలిన్ గురించి, సోవియట్ యూనియన్ గురించి అసత్యాలు రాశాడు. దశాబ్దాలుగా ప్రజలను తెలివిమాలిన వాళ్ళుగా చేసిన, నిజాయితీపరులైన కమ్యూనిస్టులను నిరుత్సాహపరిచి చిత్తశోభకు గురిచేసిన ట్రాటస్కీ చెప్పిన అసత్యాలను కొన్నింటిని నా కొత్త పుస్తకం "ట్రాటస్కీ'స్ అమాల్గాన్" అనే దానిలో చర్చించబోతున్నాను.

1980లో హార్వర్డ్ యూనివర్సిటీలోని ట్రాటస్కీ పత్రాల సంగ్రహాలయాన్ని పరిసోధకులకొరకు తెరిచారు. (తెరవబడింది). కొద్ది రోజులలోనే పియరీబ్రౌఎ (Pierre Broué) అనే ప్రముఖ ట్రాటస్కీయిష్టు చరిత్రకారుడు ట్రాటస్కీ అసత్యాలు చెప్పాడని కనుగొన్నాడు.

సోవియట్ యూనియన్ లో ట్రాటస్కీయిష్టులతో సహా ఏ ఇతర చట్ట విరుద్ధ రహస్య ముఠా లేదని ఎల్లప్పుడూ వాదించే వాడు. ట్రాటస్కీదీనిని "అమాల్గాన్" అని పిలిచేవాడు. దానర్థం ఇదంతా స్టాలిన్ సృష్టి అని. 1937జనవరిలో, 1938 మార్చిలో జరిగిన రెండవ, మూడవ మాస్కో విచారణలకు ఈ ముఠావే కేంద్రబిందువు. ట్రాటస్కీ పత్రాల సంగ్రహాలయములో దొరికిన ట్రాటస్కీ, అతని కుమారుడు లియోన్ సేడోవ్ రాసిన ఉత్తరాలు ఆటువంటి విద్రోహ ముఠాలు ఉన్నాయని నిరూపిస్తున్నాయని బ్రౌఎ (Broué) (ఎత్తి చూపాడు) బయట పెట్టాడు.

ట్రాటస్కీ పత్రాల సంగ్రహాలయములోని నేరనిరూపణకు తోడ్పడే అనుమానాస్పద పత్రాలను తొలగించారనీ, ఆతొలగింపు అసంపూర్తిగా జరిగిందనీ 1985లో అమెరికాకు చెందిన చరిత్రకారుడు ఆర్చ్ గెట్టి (Arch Getty) కనుగొన్నాడు. ట్రాటస్కీ సోవియట్ యూనియన్ లోని తన పాత మిత్రులతో సంబంధాలు కొనసాగించాడనడానికి ఆధారాలను గెట్టి కనుగొన్నాడు. బహిరంగంగా ట్రాటస్కీ విధానాలను తిరస్కరించి, స్టాలిన్ ముందు మోకరిల్లిన వారందరితో సంబంధాలను తెగతెంపులు చేసుకున్నానని చెబుతూ, తన పాత మిత్రులతో సంబంధాలు కొనసాగించాడనడాన్ని ట్రాటస్కీ ఎల్లప్పుడూ గట్టిగా తిరస్కరించేవాడు. మరల ట్రాటస్కీ అసత్యాలేచేప్పాడు.

1936 ఆగష్టు నాటి మొదటి మాస్కో విచారణలకు చెందిన "బ్రిస్టల్ హోటల్" కు సంబంధించి స్వీడన్ కు చెందిన చరిత్రకారుడు సెవెన్-ఎరిక్ హోల్మ్స్ట్రోమ్ (Sven-Eric Holmström) 2010లో ఒక వ్యాసాన్ని ప్రచురించాడు. అందులో ఆతను ఈ విషయంలో కూడా ట్రాటస్కీ అబద్ధాలే చెప్పాడని నిరూపించాడు.

నికెటా కృశ్చెవ్ తన ప్రఖ్యాత రహస్య ప్రసంగంలో స్టాలిన్, బెరియాలపై చేసిన అన్ని ఆరోపణలనూ ఒక క్రమ పద్ధతిలో అధ్యయనం చేయడం 2005లో ప్రారంభించాను. స్టాలిన్ పై కృశ్చెవ్ బహిరంగంగాచేసిన "స్టాలిన్ అక్రమతలనే"

ఆరోపణలలో కనీసం ఒక్కదానికి కూడా ఆధారాలు లేవని నా పరిశోధనలో కనుగొన్నాను.

తదనంతర కాలంలో కృశ్చెవ్ స్టాలిన్ పై చేసిన నిందారోపణలనే 1930లలో ట్రాటస్కీ చేశాడు. కృశ్చెవ్ చేసిన ఆరోపణలన్నీ అసత్యాలనే వాస్తవం, ట్రాటస్కీ చేసిన ఆరోపణలన్నీకూడా అసత్యాలేననేందుకు నిదర్శనం.

కొన్ని ముఖ్యమైన విషయాలలో ట్రాటస్కీ అసత్యాలు చెప్పాడనే నాకు ఇంతకు ముందే తెలిసిన విషయాన్ని ద్రువీకరించినందులకు బ్రౌఎ, గెట్టీ (Broué and Getty)లకు కృతజ్ఞుడను. ఏ నేరపరిశోధకునికైనా ఏదైనా రహస్య చేదన చేసేటప్పుడు అనుమానితుడు కొన్ని ముఖ్య విషయాలలో అబద్ధాలు చెప్పినప్పుడు పరిశోధకుడు తనను తానూ ప్రశ్నించుకోవాలి, ఈ అనుమానితుడు ఇంకా ఏమేమి అబద్ధాలు చెబుతున్నాడని.

ట్రాటస్కీ ప్రకటనలలో ఏవి పరీక్షకు నిలబడతాయో నిర్ణయించుకుందామని నేనతని రచనలను అధ్యయనం చెయ్యడం ప్రారంభించాను. ట్రాటస్కీ స్టాలిన్ కు వ్యతిరేకంగా చేసిన నిందారోపణల నిజానిజాలను సరి చూడడానికి అందుబాటులో ఉన్న స్వతంత్ర ఆధారాలను పరిశీలించిన ప్రతిసారీ ట్రాటస్కీ అబద్ధాలాడుతున్నాడనేది నేను కనుగొన్నాను.

ఇప్పుడు నా వద్ద చాలా ఆధారాలున్నాయి. వాటన్నిటినీ వివరించడానికి ఒక పుస్తకం చాలదు. అందుచేత ట్రాటస్కీ అబద్ధాలను వివరిస్తూ మరి రెండు సంపుటాలను (పుస్తకాలను) రాస్తున్నాను. రెండవ సంపుటి 2017 మొదటి బాగంలో ప్రచురితమౌతుంది.

డిసెంబరు 1, 1934న జరిగిన, లెనిన్ గ్రాడ్ ఫస్ట్ సెక్రెటరీ సెర్జీ మిరోనోవిచ్ కిరోవ్ (Sergei Mironovich Kirov) హత్యకు సంబంధించి పరిశోధనను సెప్టెంబరు 2010, జనవరి 2013ల మధ్య చేసి ఒక పుస్తకం రాశాను. "సెర్జీ కిరోవ్ హత్య" (The Murder of Sergei Kirov) అనే ఆ పుస్తకం జూన్ 2013లో ప్రచురితమైనది.

1930వ దశాబ్దంలో మిగిలిన కాలమంతా సోవియట్ రష్యాలో చోటు చేసుకున్న అన్ని రాజకీయ పరిణామాలకూ కిరోవ్ హత్యే కేంద్రబిందువు: తరచు "విచారణ ప్రదర్శనలు" అని పిలవబడే 1936 ఆగస్టు, 1937 జనవరి, 1938 మార్చి లలో జరిగిన మూడు, బహిరంగ మాస్కో విచారణలూ, సైనిక ప్రక్షాళన లేదా 1937 మే, జూన్ లనాటి తుఖచేవస్కీ ఉదంతం ("Tukhachevsky Affair"); నమ్మటానికి వీలులేని రాబర్ట్ కాంక్వెస్ట్ రచన "ద గ్రేట్ టెర్రర్" పేర, కమ్యూనిస్టు వ్యతిరేకులు పిలిచే, 1937 జూలై నుండి 1938 అక్టోబర్ వరకు అమలైన "ఎజ్ఛోవ్షిచినా" (Ezhovshchina) అన్నీ ఈ కాలంలోనే జరిగాయి.

ట్రాటస్కీ కూడా కిరోవ్ హత్యా విచారణలపై వ్యాసాలూ రాశాడు. వీటిని తానూ చదివిన ఫ్రెంచ్ కమ్యూనిస్టు పత్రికలలోనూ, సోవియట్ పత్రికలోనూ చూశానని ఆయన రాశాడు. ఈ వ్యాసాలలో కిరోవ్ హత్యా విచారణలపై ఏమి రాశాయో అనే విషయంలో కూడా ట్రాటస్కీ అబద్ధాలు చెప్పాడని నేను కనుగొన్నాను.

స్టాలిన్ అతని అనుచరులూ కిరోవ్ హత్యా సూత్రధారులని ట్రాటస్కీ ఒక కథ అల్లాడు. ఫ్రెంచ్ కమ్యూనిస్టు పత్రిక "హుమానిటీ" (Humanité), మాస్కోలో ముద్రించబడిన కొద్ది రోజులలోనే చదవడానికి తన కందుబాటులో ఉన్న

రష్యాభాషలోని సోవియట్ పత్రికలలోని వ్యాసాలలో తనేమి చదివాడో అనే విషయంలో తిరిగి ట్రాటస్కీ అబద్ధమాడాడు.

తానూ జాగ్రత్తగా చదివి విస్లేషించానని ట్రాటస్కీ చెప్పిన ఫ్రెంచ్, రష్యా వార్తాపత్రికలలోని వ్యాసాలనూ, ట్రాటస్కీ వ్యాసాలనూ ప్రక్క ప్రక్కనే పెట్టి చదివిన ఎవరికైనా ట్రాటస్కీ అబద్ధాలు చెబుతున్నడనేది స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. ఇప్పటివరకూ ఎవ్వరూ ఆవిధంగా చెయ్యనట్లు కనుపిస్తున్నది.

తత్ఫలితంగా స్టాలిన్, ఎన్ కె వి డి అధికారులు కిరోవ్ ను హత్యచేశారనే ట్రాటస్కీ ప్రచారంలో పెట్టిన వాదననే ట్రాటస్కీ అనుయాయులేకాదు, నికెటా కృశ్చెవ్ కూడా తలకెత్తుకున్నాడు.

పూర్తిగా అబద్ధాలతో నిండిన తన రహస్య ఉపన్యాసంలో "స్టాలిన్ కిరోవ్ ను హత్య చేశాడనే" కదా ప్రచారానికి మరింత ఊతమిచ్చాడు కృశ్చెవ్. కృశ్చెవ్, అతని ఉపన్యాస రచయితలూ దీనిని ట్రాటస్కీ నుండి స్వీకరించినట్లున్నారు. రాబర్ట్ కాంక్వెస్ట్, మరి అనేక కమ్యూనిస్టు వ్యతిరేక ప్రచారకులు "స్టాలిన్ కిరోవ్ ను హత్య చేశాడనే" ట్రాటస్కీ కట్టుకదను, కృశ్చెవ్ నుండి స్వీకరించి నట్లున్నారు.

1980ల చివరి భాగంలో ఈ కట్టుకధకు ఆధారాలు సోవియట్ (ఆర్కైవ్స్) రహస్య పత్రాగారలనుంచి సంపాదించడానికి, గోర్బచేవ్ మనుషులు విఫలయత్నం చేశారు. సైద్ధాంతిక విషయాలలో గోర్బచేవ్ ప్రధాన సలహాదారు అలెగ్జాండర్ లకోవ్లేవ్(Aleksandr Iakovlev) వారిని మరొకమారు ప్రయత్నంచడానికి తిరిగి పంపాడు. స్టాలిన్ కిరోవ్ ను హత్య చేశాడని నిరూపించడానికి ఆధారాలను సంపాదించడంలో ఆ పాలిట బ్యూరో పరిశోధనా బృందం మరొకమారు విఫలమయ్యింది.

"స్టాలిన్ కిరోవ్ ను హత్య చేశాడని" చెప్పే కదా సృష్టి చరిత్రే, ట్రాటస్కీ ఇచ్చాపూర్వకంగా అల్లిన అనేక అబద్ధాల కథనాలను, కృశ్చెవ్, గోర్బచేవ్ వంటి సోవియట్ కమ్యూనిస్టు వ్యతిరేకులు, పెట్టుబడిదారీ అనుకూల కమ్యూనిస్టు వ్యతిరేకులూ తలకెత్తుకున్నారనేదానికి మంచి ఉదాహరణ.

నా కొత్త పుస్తకం ట్రాటస్కీ'స్ "అమాల్గమ్స్" (Trotsky's "Amalgams")లో స్టాలిన్, యూ.ఎస్.ఎస్.ఆర్ లగురించి ట్రాటస్కీ కావాలని చెప్పిన అనేక అబద్ధాల ముసుగును నేను తొలగిస్తున్నాను. ఈ అబద్ధాలన్నిటినీ కమ్యూనిస్టు వ్యతిరేకులూ, ట్రాటస్కీ వాదులూ ఆమోదించారు. నా ఈరచన రెండవ, మూడవ సంపుటాలలో సోవియట్ రష్యాలోనే ఉన్న అంతర్గత విచ్చిన్న కారులూ, ఫాసిస్టులతోనూ, జర్మన్ నాజీలతోనూ, జపాన్ సైనిక పాలకులతోనూ కలిసి ట్రాటస్కీ చేసిన కుట్రలను వివరిస్తాను.

ఆగస్టు 1936, జనవరి 1937లలో మాస్కో షో ట్రయల్స్ అని కమ్యూనిస్టు వ్యతిరేకులు పిలిచే మాస్కో విచారణలలో ట్రాటస్కీకి వ్యతిరేకంగా వచ్చిన నేరారోపణల నిజా నిజాలను నిర్ధారించడానికి, విచారణ జరపడానికి 1937లో ప్రఖ్యాత విద్యావేత్త "జాన్ దేవీ" (John Dewey)ని, మరి ఇతరులనూ సమ్మతింపజేయడంలో ట్రాటస్కీ సఫలమయ్యాడు. ఆ విచారణా కమెటీ ట్రాటస్కీ నిర్దోషనీ, మాస్కో విచారణలన్నీ కల్పనలనీ యధావిధిగా నిర్ధారించింది.

నేను 1,000పేజీల దేవీ (Dewey) విచారణా కమీషన్ పత్రాలను జాగ్రత్తగా చదివాను. ఆ కమీషన్లో నిజాయితీ లోపించిందనీ, దిగ్భ్రాంతికరంగా అసమర్థమైనదనీ నేను కనుగొన్నాను. తార్కికంగా నిజాలను వెలికి తీయడంలో విఫలమై ఒక దాని వెనుక ఒకటి అనేక తప్పులను ఆ కమీషన్ చేసింది.

దేవీ (Dewey) విచారణా కమీషన్ ముందిచ్చిన వాంగ్మూలంలో ట్రాటస్కీ అనేక మార్లు అబద్ధాలు చెప్పాడు అనేది అతి ముఖ్యమన అంశం. ట్రాటస్కీ తమతో అబద్ధాలు చెబుతున్నాడని ఆ కమీషన్ సభ్యులకు తెలిసి ఉంటే దేవీ కమీషన్ ట్రాటస్కీ నిర్దోషి అని తీర్పు ఇచ్చి ఉండేది కాదు.

నా పుస్తకంలోని రెండు భాగాలను సంక్షిప్తంగా వివరించాలనుకుంటున్నాను. అవి, మాస్కో విచారణల సాక్ష్యాలును పరిశీలించి నిజాన్ని నిర్ధారించే, అంటే సరిచూసే, నా ప్రణాళిక, మరియు అత్యధిక సోవియట్ చరిత్ర పాటకులు చేస్తున్న తప్పులను, వీ తప్పులైతే వారిని ప్రస్తుతం మనకందుబాటులో ఉన్న సాక్ష్యాధారాల ప్రాముఖ్యతను గుర్తించకుండా చేస్తున్నాయో వాటిని నా పరీక్ష ద్వారా నిర్ధారించుకోవడం.

మూడు మాస్కో విచారణలలో ముద్దాయిలిచ్చిన వాంగ్మూలాలు అబద్ధాలనీ, ప్రాసిక్యూషన్, ఎం.కె.వి.డి., "స్టాలిన్" లు అమాయక నిందితులనుండి బలవంతంగా సేకరించినవనీ విశ్వవ్యాపితంగా (ప్రకటించ) అంగీకరించ బడింది. ఈ అభిప్రాయాన్ని సమర్థించడానికి ఇసుమంతైనా సాక్ష్యాధారంలేదు. ఐనప్పటికీ ట్రాటస్కీ వాడులందరితో సహా, సోవియట్ చరిత్రపై (సోవియట్ వ్యతిరేక) పెట్టుబడిదారీ అనుకూల నిష్ఠాతులందరూ దీనినే రూడిగా చెబుతున్నారు.

మూల పత్రాలను గుర్తించడానికి, వెతికిపట్టుకోవడానికి, ఎక్కడున్నావో తెలుసుకోవడానికి, సంపాదించడానికి, వాటిని అధ్యయనం చేయడానికి వెచ్చించిన కాలానికి ధన్యవాదాలు. మాస్కో విచారణలలో ముద్దాయిలిచ్చిన అనేక వాంగ్మూలాలను పరీక్షించి నిర్ధారణకు రావడానికి సరిపడా ఆధారాలున్నాయని నేను గుర్తించాను.

"ట్రాటస్కీ'స్ అమాల్గామ్స్" (Trotsky's 'Amalgams')లోని మొదటి పన్నెండు అధ్యాయాలను, మాస్కో విచారణలలోని ముద్దాయిలిచ్చిన అనేక వాంగ్మూలాలను జాగ్రత్తగా పరిశీలించి నిర్ధారణ చేసుకోవడానికి వినియోగించాను. మాస్కో విచారణలలో ముద్దాయిలిచ్చిన వాంగ్మూలాలను ఇప్పుడందుబాటులో ఉన్న స్వతంత్ర సాక్ష్యాలు వెలుగులో పునః పరీక్షించిన ప్రతిమారూ వారు నిజమే చెబుతున్నారని తెలింది.

ట్రాటస్కీ, కృశ్చేవ్, అతని మనుషులు, ప్రచ్ఛన్న యుద్ధకాల సోవియట్ చరిత్ర నిపుణులు, గోర్బచేవ్, అతని మనుషులు, నేటి సోవియట్ అధ్యయనాల అకాడమిక్ స్కాలర్లు, అందరూ విచారణలన్నీ కల్పితాలని చెప్పారు, చెబుతున్నారు. ఉన్న అధారాలనుబట్టి వారు చెప్పింది తప్పని నేను నిరూపిస్తున్నాను. మాస్కో విచారణా వాంగ్మూల రాత ప్రతులు, అవి చెబుతున్నదేమిటి? (The Moscow Trials testimony is what it claims to be): ముద్దాయిలు ఎంపిక చేసుకొని ఇచ్చిన వాంగ్మూలాలు. నీను ఈ విచారణలతో సంబంధం లేని, బయట ఉన్న, సోవియట్ యూనియన్ బయట ఉన్న ఆధారాలతో సహా చాలా సాక్ష్యాధారాలతో వీటిని

సరిచూశాను.

ఇది చాలా ముఖ్యమైన ముగింపు. దీని ప్రయోజనం, సోవియట్ చరిత్రలోని "స్టాలిన్ వ్యతిరేక భావజాలాన్ని" ఇది తప్పని రుజువుచేస్తుంది. ట్రాటస్కీ వాద ఉద్యమం ప్రపంచవ్యాపితంగా దేనినైతే నమ్మి నేటికీ ప్రచారంలో పెడుతున్నదో ఆ "ట్రాటస్కీ చెప్పిన సోవియట్ చరిత్రంతా తప్పులతడికని" నిరూపిస్తుందిది.

మా లాటి(మాలోని)వాళ్ళు - చరిత్ర పరిశోధకులూ, కార్యకర్తలూ, మరి ఇతరులూ - ఎవరైతే "స్టాలిన్ కాలం నాటిసోవియట్ చరిత్ర" పై ముందే ఒక అభిప్రాయాన్ని ఏర్పరుచుకొని వాటిని నిజమని నిరూపించాలనుకొనడం కాకుండా, వాస్తవాలను కనుగొనాలనుకొంటారో - ఆటువంటి వారం సోవియట్ చరిత్రలోని "స్టాలిన్ వ్యతిరేక భావజాలాన్ని" పూర్తిగా తోసివేయ్యడానికి కావలసిన అనేక ఫలితాలు కలిగి ఉన్నాము. వాటిని ఈ దిగువన ఇస్తున్నాను:

- నికెటా కృశ్చెవ్ ప్రపంచాన్నే కుదిపి వేసిన, 1956 ఫిబ్రవరిలో సి.పి.ఎస్.యూ. (CPSU) 20వ మహాసభలో చేసిన రహస్య ఉపన్యాసంలో "స్టాలిన్", లార్వెంటీ బెరియా లపై చేసిన ప్రతి ఆరోపణా అసత్యమని తేలింది. స్పష్టంగా దీనినర్థం కృశ్చెవ్ పనుపున పరిశోధన చేసినవారు "స్టాలిన్", లార్వెంటీ బెరియాలు చేసిన వాస్తవ నేరాలను కనుగొన లేక పోయారు, అందుచేత ఆ ఆరోపణలన్నీ కల్పనలుగా కుంచించుకు పోయాయి అనేది వాస్తవం.
- 1962-1964లలో కృశ్చెవ్ నియమించిన ష్వెర్నిక్ కమిషన్ ("Shvernik Commission") ఎంతోకాలం వెచ్చించి ఆర్కివ్లన్నీ పూర్తిగా వెదికినప్పటికీ మాస్కో విచారణల ముద్దయిలుకానీ, "తుకాచేవ్ స్కీ ఉదంత" "Tukhachevsky Affair" ముద్దయిలుకానీ తప్పుడు కేసులలో ఇరికించబడి బలయ్యారనేందుకు ఏ అధారాలనూ కనుగొన లేకపోయింది అనేది వాస్తవం.
- గోర్బుచేవ్, ఎలెస్టిన్ లచే నియమించబడిన పరిశోధకులుగానీ, కమ్యూనిస్టు వ్యతిరేక పరిశోధకులుగానీ అప్పటినుండి, సోవియట్ ఆర్కివ్స్ పరిశోధనకు విస్తృత ఆవకాశం ఉన్నా, కిరోవ్ హత్య పై విచారణ, మాస్కో విచారణలు, సైనిక ప్రక్షాళనలను తప్పుపట్టడానికి ఏ అధారాలనూ కనుగొన లేకపోయారు అనేది వాస్తవం.
- మాస్కో విచారణలలో ముద్దాయిలిచ్చిన వాంగ్మూలాలు మొత్తం మీద వాస్తవమనే సత్యం.
- జులై 1938 నుండి నవంబర్ 1939 వరకు పరిశోధకులకు ఎజ్ఛోవ్షచిన("Ezhovshchina")పేరున, కమ్యూనిస్టు వ్యతిరేకులు "ద గ్రేట్ టెర్రర్" ("the Great Terror.")పేరున తెలిసిన హత్యలకు, స్టాలిన్, సోవియట్ నాయకత్వంలోని ఆయన సమర్థకులుగాక ఎజ్ఛోవ్, ఎజ్ఛోవ్ ఒక్కడు మాత్రమే బాధ్యుడు అనేది వాస్తవం.
- కిరోవ్ హత్యానంతర కాలంలో యూ.ఎస్.ఎస్.ఆర్.పై తన రచనలలో ట్రాటస్కీ తనకుట్రలను కప్పిపుచ్చుకోవడానికి తరచూ అబద్ధాలు(అసత్యాలు) రాశాడు అనేది వాస్తవం.
- స్టాలిన్ కాల సోవియట్ చరిత్రపై పరిశోధనలు చేస్తున్న ఇప్పటి పరిశోధకులలో అత్యధికులు తమ పాటకులను మోసగించడానికి

అబద్ధాలు(అసత్యాలు) రాస్తున్నారు. చాలా (దగ్గరగా)జాగ్రత్తగా వారువినియోగించిన మూల పత్రాలను ఆమూల్యగ్రం చదివితే తప్ప వారు అసత్యాలు రాస్తున్నారనేది తెలవని విధంగా వారు రాస్తున్నారు.

ట్రాటస్కీయిస్ట్ పరిశోధకులందరూ ప్రధానస్రవంతి పరిశోధకులపై పరానభుక్కులుగా ఆధారపడుతున్నారు. ఇక్కడ ఒక ఉదాహరణ ఇస్తున్నాను. ఇటీవలనే ట్రాటస్కీయిస్టుల తీవ్ర స్థాలిన్ వ్యతిరేక ప్రపంచ సోషలిస్టు వెబ్ సైట్ (wsws.org) అనే దానిలో ప్రిన్సుటన్ యునివర్సిటీ చరిత్రకారుడు స్టీఫెన్ కొట్కిన్స్ రచన "స్థాలిన్"ను ఒక ట్రాటస్కీయిస్టు విశ్లేషకుడు పరిచయ వాక్యం రాస్తూ "ఒలేగ్ ఖ్లేవ్నిఉక్" "Oleg Khlevniuk" అనే రచయితను గౌరవనీయుడైన రష్యా చరిత్రకారుడని సంభోదిస్తూ, అతని స్థాలిన్ వ్యతిరేక కథనాలను ఆమోదిస్తూ ఉటంకించాడు. - <https://www.wsws.org/en/articles/2015/06/04/kot4-j04.html>.

"ఖ్లేవ్నిఉక్" ("Khlevniuk")ఒక కమ్యూనిస్టు వ్యతిరేక ఉన్మాది, పచ్చి అబద్ధాలకోరు. అతని రచనలన్నీ అబద్ధాలపుట్ట. "ఖ్లేవ్నిఉక్" ("Khlevniuk") స్థాలిన్ వ్యతిరేకి; wsws.org ఒక ట్రాటస్కీయిస్టు ప్రచురణా సంస్థ, స్థాలిన్ వ్యతిరేకి; అందుచేత ట్రాటస్కీయిస్టులు, ప్రపంచంలోనే పేరుమోసిన కమ్యూనిస్టు వ్యతిరేక అబద్ధలకోరును నమ్ముతున్నారు!

ఈమధ్యకాలంలో, ప్రధానస్రవంతి కమ్యూనిస్టు వ్యతిరేక చరిత్ర పరిశోధకులు దశాబ్దాలుగా ట్రాటస్కీ రచనలపై ఆధారపడుతున్నారు.

ట్రాటస్కీ కి తాను అబద్ధాలాడుతున్నానని తెలుసు. అవి ఇవి:

- మితవాద కుట్రదారుతల బ్లాక్, ట్రాటస్కీయిస్టులు, జిన్వైట్లు మరి ఇతర కమ్యూనిస్టు వ్యతిరేకులు;
- డిసెంబరు 1934లో కిరోవ్ హత్యలో తనపాత్ర గురించి;
- "తుకాచేవస్కీ ఉదంతం" "Tukhachevsky Affair", స్థాలిన్ ప్రభుత్వాన్ని కూలదొయడానికి జరిగిన సైనిక కుట్ర, జర్మనీ, లేదా జపాన్ ల దాడి సందర్భంలో ఎర్ర సేనకు వెన్నుపోటు పొడవడానికి కుట్ర వగైరాలలో తన పాత్రగురించి;
- నాజీలతోటి. జపాన్ సైనిక నియంతలతోటి కలిసి తాను చేసిన కుట్ర;
- ట్రాటస్కీకి నిజమేనని తెలిసిన మాస్కో విచారణలలో ముద్దాయిలపై ఆరోపణలు, వారి తప్పుబప్పుకొలు వాంగూలాలు.

తన పత్రిక "బులెటిన్ ఆఫ్ ద అపోజిషన్"లో మరలా మరలా అబద్ధాలనే రాస్తున్నానని ట్రాటస్కీకి తెలుసు.దేవీ కమీషన్ (Dewey Commission)కు తప్పుడు సమాచారమిచ్చానని ట్రాటస్కీకి తెలుసు.

## స్పెయిన్ అంతర్యుద్ధం.

యానడ్రేస్ నిన్ (Andres Nin),ఎర్విన్ వుల్ఫ్ (Erwin Wolf), కుర్ట్ లండావు (Kurt Landau)వంటి తన సన్నిహిత సహచరులతో సహా తన అనుయాయులు అందరికీ అబద్ధాలే చెబుతున్నానని ట్రాటస్కీ కి తెలుసు.

ట్రాటస్కీ సన్నిహిత రాజకీయ సహాయకులలో(సహచరులలో)నిన్ ఒకడు.

1931 లో నిన్, ట్రాటస్కీతో సంబంధాలు తెగతెంపులు చేసుకున్నట్లు అనుకుంటారు.

కాని, సోవియట్ యూనియన్లో ఉన్న ట్రాటస్కీ అనుయాయులు, ట్రాటస్కీవిదాలనుంచి వెనుకకు మళ్ళి ట్రాటస్కీతో సంబంధాలను తెగతెంపులు చేసుకొని కమ్యూనిస్టు పార్టీవిధానాలకు కట్టుబడి ఉన్నామని, మొసపూరిత హామీ ఇచ్చారనీ, పార్టీలోనే ఉండి, ఇతరులను తమతో కలుపుకొని రహస్యంగా కుట్రలు పన్నడానికే వారలా చేశారని 1930లో నిన్ ట్రాటస్కీ పత్రికలో రాశాడు.

అందుచేత, నిన్ నిర్మాణరీత్యా ట్రాటస్కీతో బహిరంగ సంబంధాలను తెగతెంపులు చేసుకున్నా, స్పెయిన్లో అతని చర్యలు, ట్రాటస్కీతో రహస్య సంబంధాలను కొనసాగించే డానికి ఒక ముసుగని సూచిస్తున్నాయి. స్పెయిన్ కమ్యూనిస్టు పార్టీ, స్పెయిన్ లోని సోవియట్ ఎం.కె.వి.డి. విభాగం ఈ విషయం గమనించి అనుమానించాయి. సోవియట్ వ్యతిరేక, స్టాలిన్ వ్యతిరేక, ట్రాటస్కీ కి సన్నిహితమైన స్పెయిన్ లోని POUM పార్టీ నేతలలో ఒక ముఖ్యనేత అయ్యాడు నిన్.

ఎర్విన్ ఉల్ఫ్ ట్రాటస్కీ రాజకీయ ప్రతినిధిగా స్పెయిన్ వెళ్ళాడు. హిట్లర్, మసోలినీల మద్దతుతో తిరుగుబాటు చేస్తున్న స్పానిష్ ఫాసిస్టులతో అంతర్యుద్ధంలో మునిగివున్న స్పెనిష్ రిపబ్లిక్ కు వ్యతిరేకంగా "విప్లవం" తీసుకు రావడానికి అతనలా స్పెయిన్ వెళ్ళాడు.

మాస్కో విచారణలలో ట్రాటస్కీ పై ఆపాదించబడిన నేరాలు కల్పితాలనీ, ట్రాటస్కీ అమాయకుడనీ నమ్మి నిన్ మరియు ఉల్ఫ్ లు ఈ ప్రమాదాలను ఎదుర్కోవడానికి సిద్ధపడ్డారు. స్టాలిన్ కాదు ట్రాటస్కీ ఏ నిజమైన కమ్యూనిస్టు, విప్లవకారుడు అని వారనుకున్నారు, తదనుగుణంగానే లెనిన్ ఏ విధంగా చెయ్యాలని కోరుకుంటాడో ఆ విధంగా చెయ్యడానికి తాము స్పెయిన్ వెళుతున్నామని వారనుకున్నారు.

బార్సిలోనాలో మే 1937న స్పానిష్ రిపబ్లికన్ ప్రభుత్వానికి వ్యతిరేకంగా తిరుగుబాటు జరిగింది. POUM, స్పానిష్ ట్రాటస్కీ అనుయాయులూ ఈ తిరుగుబాటులో ఉత్సాహంగా పాల్గొన్నారు. స్పానిష్ మరియు సోవియట్ కమ్యూనిస్టులు అలెగ్జాండర్ కెరెన్స్కీలాగా మొసపూరితమైన కమ్యూనిస్టులనీ, స్పానిష్ రిపబ్లికన్ ప్రభుత్వం పెట్టుబడిదారీ ప్రభుత్వమనీ, POUM బోల్షివిక్ పార్టీ అనీ తాము స్పెయిన్ లో తెస్తున్న విప్లవం, బోల్షివిక్ తరహావిప్లవానికి నాంది అనీ, తాము లెనిన్ వంటి వాళ్ళమనీ నిన్, ఉల్ఫ్, లండు (Nin, Wolf, and Landau) లు భావించినట్లుకనుపిస్తున్నది.

బార్సిలోనా మే డే తిరుగుబాటు యుద్ధం మద్యలో ఉన్న స్పానిష్ రిపబ్లిక్కుపై జరిగిన దుర్మార్గమైన వెన్న పోటు. ఒక వారం లోపే అది అణచి వెయ్యబడింది. ఆ తరువాత స్పానిష్ పోలీసులూ, సోవియట్ ఎన్.కె.వి.డి.లు ట్రాటస్కీయిష్టులపైనా, POUM నాయకత్వం పైనా వేట ప్రారంభించాయి. ఆండ్రెస్ నిన్ (Andres Nin)ను సోవియట్, స్పానిష్ పోలీసులు అపహరించి, విచారణ జరిపి అంతముజేశారు. ఇదే విధంగా లండువు, ఉల్ఫ్ (Landau and Wolf) లకు జరిగి ఉంటుంది.

జర్మనీ, జపాన్ లతోనూ, "తుఖచేవస్కీ వ్యవహారం" ("Tukhachevsky

Affair')లో భాగస్వాములైన సైనికాధికారులతోనూ, కలిసి ట్రాటస్కీ కుట్రపన్నుతున్నాడని మనకిప్పుడు తెలిసిన విషయం అప్పుడే సోవియట్లకు తెలుసు. కాని నిన్, ఉల్ఫ్ లకు నిశ్చయంగా ఇది తెలవదు. వారు తాను అమాయకుడనని ట్రాటస్కీ చెప్పినదానిని నమ్మారు.

ట్రాటస్కీకి అప్పుడే తెలిసిన, మనకిప్పుడు తెలిసిన, విషయాలు ఆండ్రెస్ నిన్(Andres Nin), ఎర్విన్ ఉల్ఫ్(Erwin Wolf), కుర్ట్ లండావు(Kurt Landau) తెలిసి ఉంటే వారు ట్రాటస్కీ ఆదేశాలను అమలుజేయడానికి స్పెయిన్ వెళ్లి ఉండేవాళ్ళా?

అందుచేత, ట్రాటస్కీ తన ఉద్దేశ్యాలనూ, కార్యక్రమాలనూ కప్పిపుచ్చి, స్టాలిన్ ఏమిచేస్తున్నాడనే విషయంలో అబద్ధాలు చెప్పి వీళ్ళను అతిప్రమాదకరమైన పరిస్థితులలోకి నెట్టాడు. ఇది వారి ప్రాణాలను బలిగొన్నది.

సోవియట్ యూనియన్ లో కాల్చివేతకు గురైన ఇతర ట్రాటస్కీ అనుయాయుల విషయంలో కూడా ఇదే నిజం. స్పష్టంగా వారు వందలలో ఉన్నారు. స్టాలిన్ వర్గం ప్రపంచ విప్లవాన్ని వదిలివేసిందనీ, మాస్కో విచారణలు కల్పితాలనీ, రాసిన ట్రాటస్కీ రచనలను, ట్రాటస్కీ చెప్పిన సోవియట్ చరిత్రను నమ్మినందున వీరంతా ట్రాటస్కీ ని సమర్థించారు.

ఈ స్త్రీ పురుషులంతా ట్రాటస్కీ అబద్ధాలు చెప్పకుంటే అతనిని అనుసరించేవారు కాదు.

ట్రాటస్కీస్ "అమాలగంస్" ("Trotsky's "Amalgams") మొదటి ప్రకరణం లో అత్యధిక సోవియట్ చరిత్ర విద్యార్థులూ, చరిత్ర అధ్యయన వృత్తిలో ఉన్నవారితో సహా, ప్రాథమిక సాక్ష్యాధారాలను అధ్యయనం చెయ్యడంలో చేస్తున్న పొరపాట్లను పరిశీలిస్తున్నాను.

వాస్తవమేమిటంటే, వృత్తి చరిత్రకారులతో సహా కొద్దిమందికి మాత్రమే చారిత్రక ఆధారాలను ఎలా పరిశీలించాలనేది తెలుసు. అందుబాటులో ఉన్న సాక్ష్యాని ఒక భావవాద / ఆదర్శవాద తార్కికుడు ఎదురై, తన వాదన వినిపించినప్పుడు దానిని గుర్తించ గలిగిన, విమర్శించగలిగిన, భౌతికవాద పరిశీలనా ఏ విధంగా ఉంటుందో తెలిసిన మార్క్సిస్టులు అతి కొద్దిమంది మాత్రమే ఉన్నారు.

ఈ పొరపాట్లు, తాము ముందుగానే ఏర్పరుచుకున్న, ట్రాటస్కీ అనుకూల, స్టాలిన్ వ్యతిరేక అభిప్రాయాలు తప్పని నిరూపించబడటాన్ని ఇష్టపడని కొంత మంది వ్యక్తులు చేసే తిరస్కరణ పొరపాట్లే కాదు. వీటిలో చాలా తప్పులను లేదా తప్పులన్నిటినీ స్టాలిన్ అనుకూల, రివిజనిస్టు వ్యతిరేకులు కూడా చేశారు. కమ్యూనిస్టు వ్యతిరేక వాదనలు మననెంతగా ముంచెత్తాయంటే, పెట్టుబడిదారీ అనుకూల ప్రచ్ఛన్నయుద్ధ కాల రూపాలే కాదు, కమ్యూనిస్టు అనుకూల రూపాలుగా బాహ్యంగా కనుపిస్తున్నా వాస్తవానికి కమ్యూనిస్టు వ్యతిరేక రూపాలైన కృషెవ్, గోర్బచెవ్ కాల రచనలు, మన అందరి ఆలోచనలను దిగజార్చాయి (హీనస్థితికి

చేర్చాయి).

పియరీ బ్రౌఎ(Pierre Broué) మరియు ఆర్క్ గెట్టి(Arch Getty)లు 30సంవత్సరాల క్రితం కనుగొన్న ట్రాటస్కీ అబద్ధాలుఇంతకాలం పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు. ఈ వాస్తవమే సమాధానాని కోరడానికి అర్హము.

1980మరియు1990 దశాబ్దాల కాలమంతా బ్రౌఎ (Broué) ట్రాటస్కీ అబద్ధాలను కనుగొంటూనే, వాటిని తన రచనలలో రాస్తూనే ఉన్నాడు. కానీ ఈ అబద్ధాలకు ఏమంత ప్రాముఖ్యత లేదని కొట్టివెయ్యడాన్ని కొనసాగించాడు.

గెట్టి రెండు ఆవిష్కరణలను బ్రౌఎ (Broué) పరిగణన లోకి తీసుకోలేదు. మొదటిది ట్రాటస్కీ ఆర్కివ్స్ ని ట్రాటస్కీకి వ్యతిరేక సాక్ష్యాలుగా నిలుస్తాయని అనుమానించిన పత్రాలను తొలగించి ప్రక్షాళనం చేశారనేది.రెండవది, ట్రాటస్కీ తాను సంబంధాలను తెగతెంపులు చేసుకున్నానని ప్రమాణం చేసి చెబుతున్న రాడెక్ (Radek) వంటి ప్రతిపక్ష కుట్రదారులతో సంబంధాలు కొనసాగించాడనేది. వాడిం రోగోవ్ (Vadim Rogovin) ప్రముఖ ట్రాటస్కీ వాద "స్టాలిన్ కాల సోవియట్ చరిత్రకారుడు", బ్రౌఎ (Broué) దాచిపెట్టిన వాటిని కొనసాగిస్తూనే మరికొన్ని తన స్వంత అబద్ధాలను జోడించాడు.

ట్రాటస్కీయిష్టులూ, ప్రచ్ఛన్నయుద్ధ వీరులూ బ్రౌఎ'స్ ఆవిష్కరణలను పూర్తిగా పరిగణనలోనికి తీసుకొనక పోవడమో లేదా (ట్రాటస్కీ చెప్పిన) ఆ అబద్ధాలు ఏమంత ప్రాముఖ్యతలేనివనే బ్రౌఎ వాదనను ప్రతిధ్వనించడమో చేస్తున్నారు. వారావిధంగా ఎందుకు చేస్తున్నారో మనం అర్థం చేసుకొనగలం. ట్రాటస్కీ అబద్ధాలు చెప్పాడనే వాస్తవం, నేను "స్టాలిన్ వ్యతిరేక భావజాలం" అని పిలిచే, ట్రాటస్కీయిష్టులూ, ప్రచ్ఛన్నయుద్ధ కాల కమ్యూనిస్టు వ్యతిరేక చరిత్రకారులు ప్రచారంలో పెట్టిన సోవియట్ చరిత్రను చిన్నాభిన్నం చేస్తుంది(కూలగొడుతుంది).

ట్రాటస్కీ అబద్ధాలు చెప్పి తీరాలి. సోవియట్ యూనియన్లోనూ, బోల్షివిక్ పార్టీలోనూ ఉన్న తన అనుయాయులతోనూ కలిసి, నాజీ జర్మనీ, సైనిక నియంతృత్వ జపాన్, ఫ్రాన్సు, బ్రిటన్ లతో కుమ్మక్కై, స్టాలిన్ ను వదిలించుకోవడానికి ఆతను ఒక పెద్ద కుట్రను నడుపుతున్నాడు. ఒక కుట్ర నడపాలంటే రహస్యగోపనమూ, అబద్ధాలు చెప్పడమూ అవసరము.

పైవారిలో ఎవరిని ట్రాటస్కీ (దద్దమ్ములుగా)పిచ్చివాళ్ళను చేస్తున్నాడు.స్టాలిన్ నూ, సోవియట్ ప్రభుత్వాన్ని కాదు. వారికి తెలుసు ట్రాటస్కీ అబద్ధాలాడుతున్నాడని.

ఈ దిగువ నిచ్చిన తుది అభిప్రాయం అనివార్యం.(అభిప్రాయానికి అనివార్యంగా వస్తాము). ట్రాటస్కీ తన అనుయాయులనే పిచ్చివాళ్ళను చేస్తున్నాడు, వారొక్కరే ట్రాటస్కీ ఏమీ రాసినా, చెప్పినా నమ్మారు. వారు ట్రాటస్కీ నిజమైన సిద్ధాంతబద్ధ లెనినిస్టునని చెప్పుకున్నదాన్ని, స్టాలిన్ అబద్ధాలకోరని చెప్పినదాన్ని నమ్మారు.

ట్రాటస్కీ జర్మనీ, జపాన్ లతో కల్కుముక్తై కుట్ర పన్నినందున సోవియట్ రాజ్యద్రోహ నేరం కింద ట్రాటస్కీ-ఇజాన్ని సోవియట్ యూనియన్లో నిషేదించినప్పుడు, ఇది వారిలో అత్యధికుల ప్రాణాలను బలిగొన్నది.

వాస్తవంగా, సోవియట్ ప్రాసిక్యూటర్లూ, మాస్కో విచారణా ముద్దాయిలూ ఆరోపిస్తున్నదే చేస్తున్న ట్రాటస్కీ ని, కొలిచే అంధ భక్తులుగా సోవియట్ యూనియన్ వెలుపల ఉన్న ట్రాటస్కీ అనుయాయులు తమ జీవితాలను వెళ్ళబుచ్చారు.

ట్రాటస్కీ ముద్ర సోవియట్ యూనియన్ చరిత్రపైనా, తద్వారా 20వ శతాబ్దపు ప్రపంచ చరిత్రపైనా ఒక రాక్షస నీడను కప్పింది. 1920లలో బోల్షివిక్ పార్టీని కుదిపివేసిన ముఠా కలహాలలో ట్రాటస్కీ ఒక్కడే ప్రముఖ, వాస్తవానికి ఏకైక ప్రతిపక్ష నాయకుడు. ఈ 1920లలోనే ఐక్య ప్రతిపక్ష పార్టీని స్థాపించిన, ఎవరి కుట్రలైతే బోల్షివిక్ పార్టీకి, కొమింటార్న్ కు ప్రపంచ కమ్యూనిస్టు ఉద్యమానికి తిరిగి సరిదిద్దలేని హానిని చెశాయో, వారిని తనవైపు ఆకర్షించుకున్నాడు.

## Conclusions తుది అభిప్రాయాలూ.

ట్రాటస్కీ అబద్ధాలాడాడు, కృశ్చేవ్ అబద్ధాలాడాడు, ఈ వాస్తవం ఇంత కాలం మరుగున పడి ఉన్నది (పరిగణనలోకి తీసుకోబడలేదు). దీని అర్థమేమిటి?

కోట్లాదిమంది శ్రామిక ప్రజలనూ, మనలనూ వేదిస్తున్న ప్రధాన ప్రశ్నకు అర్థమేమిటి? నా అభిప్రాయంలో 20వ శతాబ్దపు అద్భుతమైన ప్రపంచ కమ్యూనిస్టు ఉద్యమం పతన మెందుకు అయ్యింది, 70సంవత్సరాల క్రితం, రెండవ ప్రపంచ యుద్ధంలో విజయవంతమై, చైనా కమ్యూనిస్టు విప్లవంలో, ప్రపంచవ్యాపితంగా వలసవాద వ్యతిరేక పోరాటాలలో ముందుండి, పెట్టుబడి దారీ విధానాన్ని అంతం చేసి, ప్రపంచ మంతా సోషలిజం విజయం తథ్యమనే విధంగా కనుపించిన ఉద్యమం ఎందుకు, ఎలా పతనమయ్యిందనే ప్రశ్నకు జవాబేది?

పాత కమ్యూనిస్టు ఉద్యమం ఎందుకు పతనమయ్యిందో మనకు తెలుసనీ, భవిష్యత్తులో ఇటువంటి పతనం తిరిగి చోటుచేసుకోనకుండా మనం వేరే విధంగా ఎలా చెయ్యాలో తెలుసుకున్నామని, కార్మికులను, విద్యార్థులను మరి ఇతరులను ఒప్పించ డమెలా? మనం ఈ సమస్యను అధ్యయనం చెయ్యవలసి ఉంది. మనం దీనిని చర్చించాల్సి ఉంది - భిన్నాభిప్రాయాలను అనుమతిస్తూ చర్చలు చెయ్యాలి ఉంది.

అందుకోసం లెనిన్ కాల, ప్రత్యేకించి స్టాలిన్ కాల వారసత్వాన్ని మనం రక్షించుకోవాలి. ఆకాలంలో వారు చేసిన లోపాలను/ తప్పులను కనుగొనే విధంగా, అవే లోపాలను/ తప్పులను మనం తిరిగిచెయ్యకుండా ఉండేటందుకు, అదేసందర్భంలో మనం నిర్భయంగా విమర్శనాత్మకంగా నాటి విషయాలను పరిశీలించాలి.

నా అభిప్రాయంలో - మీరుకూడా అదే అభిప్రాయం కలిగి ఉన్నారని ఆశిస్తున్నాను - 20వ శతాబ్దపు మహత్తర అంతర్జాతీయ కమ్యూనిస్టు ఉద్యమం పతనమవ్వడానికి దారితీసిన కారణాలను కనుగొనడం చారిత్రకంగా, సిద్ధాంత పరంగా దోపిడీకి గురౌతున్న ప్రజలు, మనవజాతిలోని అత్యధికుల ముందున్న ప్రధాన సవాలు.

దీనికి పరిష్కారంపై ఆశలు పెట్టుకోవాలంటే, మనం ధైర్యంగా ఆలోచించాలి, "ఇంతకు ముందు ఎవ్వరూ వెళ్ళని చోటుకి వెళ్ళాలి." "మార్క్స్, ఎంగెల్స్ ల వద్ద అన్నిటికీ జవాబులున్నాయని, లెనిన్ వద్ద అన్ని జవాబులూ ఉన్నాయని మనం కల్పించుకోంటే(ఊహించుకుంటే)(చాలా మంది ట్రాటస్కీ వాదులు నమ్ముతారు" ట్రాటస్కీ వద్ద అన్నిటికీ జవాబులున్నాయని) - మనం వాటిని నమ్మితే, మనక నిశ్చయంగా హామీ పొందుతాము ఎక్కువలో ఎక్కువగా గతంలో వారు సాధించిన దానికన్నా చాలా తక్కువే సాధించగలమని.

మార్క్స్ చెప్పాడు చరిత్రలో గొప్పవిషయాలు రెండుమార్లు జరుగుతాయనీ "మొదటి మారు విషాదాంతం గానూ, రెండవమారు హాశ్వాస్పదంగానూ జరుగుతాయని. అంతిమంగా అది విఫలమవడమే, అంతర్జాతీయ కమ్యూనిస్టు ఉద్యమ విషాదాంతం.

మనం వారెక్కడ తప్పుటడుగు వేశారో గుర్తించలేకపోతే మనం హాశ్వాస్పదులుగా మిగలడం తద్యం. అది రాజకీయంగా నేరం, మనం చేస్తున్న నేరం.

అందుచేత మన వారసత్వాన్ని మొత్తంగా విమర్శనాత్మకంగా పరిశీలించాలి. మార్క్స్ ప్రఖ్యాత సూక్తి: "De omnibus dubitandum" - "ప్రతిదానినీ ప్రశ్నించు". ప్రపంచంలో ప్రశ్నించడాన్నుండి తప్పించుకొనే వాళ్ళల్లో మార్క్స్ చిట్టచివరివాడుగా ఉంటాడు.

చరిత్ర పాఠాలు నేరుగా నేర్పదు. చరిత్ర రాజకీయ సిద్ధాంతం కాదు. మనం సరైన ప్రశ్నలు సందిస్తే, సమాధానాన్ని పొందడంలో చరిత్ర మనకు సహకరిస్తుంది.

ఈ మధ్యలో మనం ప్రతిచోట, మనం చేయాగలిగిన ప్రతిపద్ధతిలో కృస్సెవ్, గోర్బచేవ్, ట్రాటస్కీలు అబద్ధాలు చెప్పారని - నిరూపించడానికి వీలుగా, ప్రదర్శించడానికి వీలుగా అబద్ధాలు చెప్పారని, పెట్టుబడిదారీ యూనివర్సిటీలు, చరిత్ర పరిశోధనా కేంద్రాలూ అభిషేకించిన కమ్యూనిస్టు వ్యతిరేక ప్రవీణులు కూడా

అబద్ధాలే చెబుతున్నారని ప్రచారం చెయ్యాలి.

పెట్టుబడిదారీ విధానాన్ని వదిలించుకోవడానికి, మనం ముందుకు వెళ్ళడానికి మనకున్న ఏకైక మార్గం కొత్త కమ్యూనిస్టు ఉద్యమాన్ని నిర్మించడం మని మనం గుర్తించాలి. అట్లా చెయ్యడానికి జోసేఫ్ స్టాలిన్ పాలనా కాలంలో బోల్షివిక్ లు సాధించిన ఘన విజయాలనూ, విషాదకరమైన లోపాలనుండి కూడా మనం గుణపాఠాలు తీసుకోవాలి.

ప్రతి చోటా శ్రామిక జనుల భవిష్యత్తుకు ఔసరమైన ఈ ప్రణాళికకు నా పరిశోధనల ద్వారా భాగస్వామి నవ్వాలనేది నా ఆశ, ఆశయంకూడా. ధన్యవాదాలు.

## Trotsky's Lies - What They Are, and What They Mean

Grover Furr

Montclair State University  
Montclair NJ 07043 USA

The personality and the writings of Leon Trotsky have long been a rallying point for anticommunists throughout the world. But during the 1930s Trotsky deliberately lied in his writings about Joseph Stalin and the Soviet Union. My new book, *Trotsky's 'Amalgams'*, discusses some of Trotsky's lies that have fooled people, and demoralized honest communists, for decades.

In January 1980 the Trotsky Archive at Harvard University was opened to researchers. Within a few days Pierre Broué, the foremost Trotskyist historian of his time, discovered that Trotsky had lied.

Trotsky had always denied that any clandestine "bloc of oppositionists" including Trotskyists, existed in the Soviet Union. Trotsky called this an "amalgam," meaning a fabrication by Stalin. This "bloc" was the main focus of the second and third Moscow Trials of January 1937 and March 1938. Broué showed, from letters in the Trotsky Archive by Trotsky and by his son Leon Sedov, that the bloc did exist.

In 1985 American historian Arch Getty discovered that the Harvard Trotsky Archive had been purged of incriminating materials, but purged imperfectly. Getty also found evidence that Trotsky had indeed remained in contact with some of his former supporters inside the Soviet Union. Trotsky always strenuously denied this, claiming that he cut off all ties to those who "capitulated" to Stalin and publicly renounced their Trotskyist views. Again, Trotsky was lying.

In 2010 Swedish researcher Sven-Eric Holmström published an article

on the "Hotel Bristol" question in the First Moscow Trial of August 1936. In it Holmström proves that Trotsky was lying here too.

In 2005 I began to systematically study all the accusations against Stalin and Beria that Nikita Khrushchev made in his infamous "Secret Speech." I discovered that not a single one of Khrushchev's so-called "revelations" can be supported from the evidence.

But during the 1930s Trotsky had made the same kind of accusations against Stalin that Khrushchev later did. The fact that Khrushchev did nothing but lie suggested that Trotsky might have lied as well.

Thanks to Broué and Getty I already knew that Trotsky had lied about some very important matters. Any detective, in any mystery story, knows that if a suspect has lied about some important matters, he should ask himself: What else is this person lying about?

I set about studying his writings in order to determine which of Trotsky's statements could be tested. Wherever I had independent evidence to check the veracity of any accusation that Trotsky levelled against Stalin, I found that Trotsky was lying – again.

Today I have so much evidence that even a whole book does not come close to holding it all. So there will be two more volumes concerning Trotsky's lies. The second volume will be published in early 2017.

Between September 2010 and January 2013 I researched and wrote a book on the assassination on December 1, 1934 of Sergei Mironovich Kirov, First Secretary of the Leningrad Party. That book, *The Murder of Sergei Kirov*, was published in June 2013.

The Kirov murder is the key to the Soviet high politics of the rest of the 1930s: the three public Moscow Trials of August 1936, January 1937, and March 1938, often called "Show Trials;" the Military Purge or "Tukhachevsky Affair" of May and June 1937; and the *Ezhovshchina* of July 1937 to October 1938, which anticommunist scholars call the "Great Terror," after a dishonest book by Robert Conquest.

Trotsky too wrote about the Kirov murder investigation. He identified the articles in the French communist and Soviet press that he read. I discovered that Trotsky lied about what these articles on the Kirov murder investigation said.

Trotsky fabricated a story that Stalin and his men were responsible for Kirov's death. Once again, Trotsky lied about what the articles he read in the French communist newspaper *Humanité* and in Russian-language Soviet papers, to which Trotsky had access within only a couple of days of their publication in Moscow.

Trotsky's lies would have been immediately apparent to anybody who set Trotsky's articles side by side with the French and Russian newspaper articles that he had read and which he claimed he was closely studying and analyzing. It appears that no one ever did that – until now.

The result was that Trotsky's falsified version of the Kirov assassination – that Stalin and the NKVD had killed Kirov – was taken up not only by Trotsky's followers, but by Nikita Khrushchev.

In his completely fraudulent "Secret Speech" Khrushchev gave additional credibility to the "Stalin killed Kirov" story. Khrushchev and his speechwriters probably took this directly from Trotsky. Trotsky's tale that "Stalin had Kirov killed" passed from Khrushchev to the professional anticommunist scholar-propagandists like Robert Conquest and many others.

In the late 1980s Mikhail Gorbachev's men tried and failed to find evidence in the Soviet archives to support this story. Aleksandr Yakovlev, Gorbachev's chief man for ideology, sent them back to the archives to try again. Once again, the Politburo research team failed to find any evidence to even suggest that Stalin had had Kirov killed.

The history of the "Stalin had Kirov killed" fabrication is a good example of how a number of Trotsky's deliberate lies were taken up by Soviet anticommunists like Khrushchev and Gorbachev, and by pro-capitalist anticommunists in the West.

In my new book *Trotsky's "Amalgams"* I uncover and discuss a number of other deliberate lies by Trotsky about Stalin and the USSR. All of them have been adopted by anticommunists and by Trotskyists. In the second and third volumes of this work I will discuss Trotsky's conspiracies with saboteurs and fascists inside the USSR, and with the Nazis and the Japanese militarists.

In early 1937 Trotsky succeeded in persuading John Dewey, the famous educator, and a number of others, to hold hearings, supposedly to determine whether the charges levelled against Trotsky in the August 1936 and January 1937 Moscow Show Trials were true. The Commission duly concluded that Trotsky was innocent and the Moscow Trials were all a frame-up.

I carefully studied the 1,000 pages of the Dewey Commission materials. I discovered that the Commission was dishonest and shockingly incompetent. It made error after error in logical reasoning.

Of most interest is the fact that Trotsky lied to the Dewey Commission many times. The Dewey Commission could not possibly have declared Trotsky "Not Guilty" if the Commission members had known that Trotsky was lying to them.

I wish to briefly mention two more sections of my book. They are: my project to verify – that is, to check – the Moscow Trials testimony; and my

examination of the errors that most readers of Soviet history make, errors which make them unable to understand the significance of the evidence we now have.

The testimony of the defendants in the three public Moscow Trials is universally declared to be false, forced from innocent men by the prosecution, the NKVD, "Stalin." There has never been a shred of evidence to support this notion. Nevertheless, it is staunchly affirmed by ALL specialists in Soviet history, as well as by all Trotskyists.

Thanks to years of identifying, searching for, locating, obtaining, and studying primary sources, I realized that there now exists enough evidence to test many of the statements made by the Moscow Trials defendants.

I devote the first twelve chapters of *Trotsky's 'Amalgams'* to a careful verification of many of the statements by the Moscow Trials defendants. I found that, whenever we can double-check a fact-claim made by a Moscow Trials defendant against independent evidence now available, it turns out that the Moscow Trials defendant was telling the truth.

107

Trotsky, Khrushchev and his men, Cold-War Soviet "experts," Gorbachev and *his* men, and today's academic scholars in Soviet studies, all claimed or claim that the Trials are frame-ups. I prove from the evidence that they are wrong. The Moscow Trials testimony is what it claims to be: statements that the defendants chose to make. I verify this with a great deal of evidence from outside the Trials themselves and even outside the Soviet Union.

This is an important conclusion. This result in itself disproves the "anti-Stalin paradigm" of Soviet history. It also contributes to disproving Trotsky's version of Soviet history, a version that the Trotskyist movement worldwide continues to believe and to propagate today.

Those of us – researchers, activists, and others – who wish to find the truth about Soviet history of the Stalin period, and not merely attempt to confirm our preconceived ideas about it – we are in possession of a number of results that completely overturn the convention anti-Stalin paradigm of Soviet history. These include the following:

- \* the fact that Nikita Khrushchev lied about every accusation he made against Stalin (and Lavrentii Beria) in his world-shaking "Secret Speech" to the XX Party Congress of the CPSU in February 1956. This clearly means that Khrushchev's researchers could not find any true "crimes" that Stalin – or Beria – had committed, and so were reduced to fabrication.

- \* the fact that, despite a very thorough and time-consuming search of the archives in 1962-1964, Khrushchev's "Shvernik Commission" could find no

evidence at all to suggest that either the Moscow Trials defendants or the "Tukhachevsky Affair" defendants were victims of a "frame-up" or had lied in their confessions in any way.

\* the fact that neither Gorbachev's and Eltsin's researchers, nor the anticommunist researchers since that time, who have had wide access to the former Soviet archives, have been able to find any evidence at all to challenge the conclusions in the Kirov Assassination, the Moscow Trials, or the Military Purges.

\* the fact that the testimony at the Moscow Trials was, in the main, truthful.

\* the fact that Ezhov and Ezhov alone, not Stalin and his supporters in the Soviet leadership, were responsible for the mass murders of July 1938 to November 1939 known to scholars as the "Ezhovshchina" and to anticommunist propagandists as "the Great Terror."

\* the fact that, in his writings about the USSR during the period after the Kirov murder, Trotsky lied repeatedly in order to cover up his conspiracies

\* the fact that most of today's scholars of the Stalin period in the USSR lie in order to deceive their readers. But they do so in a way that can only be discovered by a very close, detailed study of their sources.

Trotskyist scholarship is consistently parasitical on mainstream anticommunist scholarship. Here is one example. In a recent review on the Trotskyist, and ferociously anti-Stalin World Socialist Web Site (wsws.org) of Princeton University historian Stephen Kotkin's book *Stalin*, a Trotskyist reviewer refers approvingly to the anti-Stalin statements of Oleg Khlevniuk, who is called the respected Russian historian Oleg Khlevniuk.

- <https://www.wsws.org/en/articles/2015/06/04/kot4-j04.html>

Khlevniuk is a fanatical anticommunist and also a very blatant liar, in all his writings. Khlevniuk is anti-Stalin; WSWS.ORG, the Trotskyist publication, is anti-Stalin; therefore the Trotskyists "trust" the foremost anticommunist liar in the world today!

Meanwhile, mainstream anticommunist scholarship has been drawing upon the writings of Trotsky himself for decades.

Trotsky, of course, knew that he was lying:

\* about the "bloc of Rights, Trotskyists, Zinovievites, and other Oppositionists;"

\* about his own involvement in the assassination of Sergei Kirov in December 1934;

\* about his conspiring with the “Tukhachevsky Affair” military conspirators for a coup d’état against the Stalin government and to stab the Red Army in the back during an invasion by Germany or Japan;

\* about his conspiring with the Nazis and the Japanese militarists;

\* about conspiring with fascists and his own followers within the USSR to sabotage industry, transportation, and mines.

\* about the charges against, and the confessions by, the defendants in the Moscow trials, which Trotsky knew were true.

Trotsky knew that he lied, repeatedly, over and over again, in his *Bulletin of the Opposition*. Trotsky knew that he repeated these lies to the Dewey Commission.

### The Spanish Civil War

And Trotsky knew that he lied to his own followers, including his closest followers like Andres Nin, Erwin Wolf, and Kurt Landau

108

Nin had been one of Trotsky’s closest political assistants. Nin is supposed to have broken-with Trotsky in 1931.

But in 1930 Nin wrote, in a Trotskyist journal, that Trotsky’s Soviet-based followers who had retracted their Trotskyist views and pledged loyalty to the Communist Party’s line, had done so dishonestly. They had done so in order to remain within the Party so they could continue to recruit others to their secret conspiracies.

Therefore, though Nin openly broke with the Trotskyist movement in an organizational sense, his actions in Spain suggest that this was a cover for maintaining a secret connection with Trotsky. The Spanish communists and the Soviet NKVD in Spain suspected this too. Nin became one of the leaders of the POUM, an anti-Soviet and anti- Stalin party that was very friendly to Trotsky.

Erwin Wolf went to Spain as Trotsky’s political representative. He did so in order to lead a “revolution” against the Spanish Republic – right in the middle of a war with the Spanish fascists, who were aided by Hitler and Mussolini.

Nin and Wolf ran these risks because they believed that Trotsky was innocent of the charges that were made against him in the Moscow Trials. They thought that Trotsky, not Stalin, was the true communist and true revolutionary. Consequently, they thought that they were going to Spain to do what Lenin would have wanted done.

In May 1937 a revolt against the Spanish Republican government broke out in Barcelona. POUM and the Spanish Trotskyists enthusiastically participated in this revolt. It appears that Nin, Wolf, and Landau thought this might be the beginning of a Bolshevik-style revolution, with themselves as Lenin, the POUM as the Bolsheviks, the Republican government as the capitalists, and the Spanish and Soviet communists as the phony socialists like Alexander Kerensky!

The "Barcelona May Days Revolt," was a vicious stab in the back against the Republic during wartime. It was suppressed in less than a week. After that, the Spanish police and Soviet NKVD hunted down the Trotskyists and the POUM leadership. Andres Nin was certainly kidnapped, interrogated, and then murdered by the Soviets and Spanish police. The same thing probably happened to Landau and Wolf.

The Soviets knew then what we know today: that Trotsky was conspiring with the Germans, the Japanese, and the "Tukhachevsky Affair" military men. But Nin and Wolf certainly did *not* know this. They believed Trotsky's professions of innocence.

If Andres Nin, Erwin Wolf, and Kurt Landau had known what Trotsky knew, and what we now know, would they have gone to Spain to try to carry out Trotsky's instructions?

109

Therefore, Trotsky sent these men into an extremely dangerous situation by means of lying to them about his own activities and aims, and about what Stalin was doing. And it cost them their lives.

The same is true for all the Trotskyists who were executed in the Soviet Union itself. Evidently, there were hundreds of them. They all supported Trotsky because they believed his version of Soviet history, and had been convinced by Trotsky's writings that Stalin was lying, that the Moscow Trials were a frame-up, and that the Stalin regime had abandoned the goal of worldwide socialist revolution.

These men and women would not have followed Trotsky if he had not lied to them.

In the first chapter of *Trotsky's "Amalgams"* I examine the errors that most students of Soviet history, including academic professionals, make when faced with primary source evidence.

The truth is that very few people, including professional historians, know how to examine historical evidence. Very few Marxists know what a materialist examination of evidence looks like, or are capable of recognizing or critiquing an idealist argument when they are confronted with one.

These errors are not only errors of "denial" by persons who do not wish

to have their pro-Trotsky or anti-Stalin preconceptions disproven. Most or all of these same errors are made by pro-Stalin, anti-revisionist people. Anticommunist arguments have been so overwhelming, not only in Cold War pro-capitalist form but especially in supposedly procommunist but in reality anticommunist Khrushchev- and Gorbachev-era writings, that it has degraded the thinking of all of us.

The lies of Trotsky's that Pierre Broué and Arch Getty discovered 30 years ago have been ignored. This fact itself deserves explanation.

Throughout the 1980s and 1990s Broué continued to find, and write about, more lies by Trotsky. But all the while he continued to deny that these lies were of any importance.

Broué also ignored Getty's two discoveries. First, that the Trotsky Archive had been "purged" of incriminating materials. Second, that Trotsky had indeed remained in contact with oppositionists like Radek with whom he swore he had broken all ties. Vadim Rogovin, the leading Trotskyist historian of the Stalin-era Soviet Union, went along with Broué's cover-up and also introduced some lies of his own.

Trotskyists and Cold Warriors continue either to ignore Broué's discoveries altogether or to echo Broué's claim that these lies were of little significance. We can understand why they do this. The fact that Trotsky lied dismantles what I call the "anti-Stalin paradigm": the Trotskyist and the Cold War anticommunist versions of Soviet history.

Trotsky, of course, had to lie. He was running a serious conspiracy to get rid of Stalin, in conjunction with many supporters inside the Soviet Union and the Bolshevik Party and in collusion with Nazi Germany, militarist Japan, England and France. A conspiracy requires secrecy and lying.

But who, above all, was Trotsky fooling? Not Stalin and the Soviet government. They knew he was lying.

The conclusion is inescapable: Trotsky was lying in order to fool his own supporters! They were the only people who believed whatever Trotsky wrote. They believed Trotsky was the true, principled Leninist that he claimed to be, and that Stalin was the liar.

This cost the lives of most of his supporters inside the Soviet Union, when Trotskyism was outlawed as treason to the Soviet state because of Trotsky's conspiracy with Germany and Japan. It has led Trotsky's followers outside the Soviet Union to spend their lives in cult-like devotion to a man who was, in fact, doing just what the Soviet prosecutor and the Moscow Trials defendants claimed he was doing.

The figure of Leon Trotsky casts a giant shadow over the history of the Soviet Union, and therefore over the history of the world in the 20th century.

Trotsky was the most significant – in fact, the only outstanding – Opposition figure in the factional disputes that shook the Bolshevik Party during the 1920s. It was during the 20s that Trotsky attracted to himself the group of persons who formed the United Opposition and whose conspiracies did so much irreparable harm to the Party, the Comintern, and the world communist movement.

## Conclusions

What does the fact that Trotsky lied, that Khrushchev lied, and that these facts were ignored for so long, mean?

What does it mean for the main question that faces us, and billions of working people in the world, today? I mean the question of why the wonderful international communist movement of the 20th century collapsed, the movement that 70 years ago, triumphant in World War 2, in the Chinese communist revolution, in the anti-colonial movements around the world, seemed to be poised to bring about an end to capitalism and the victory of world socialism?

How do we convince workers, students, and others that we know why the old communist movement failed and that we have learned what we have to do differently to avoid repeating those failures in the future? We must study this question. We also need to discuss it – to entertain and debate different, informed viewpoints.

Therefore we have to defend the legacy of the international communist movement during Lenin's and, especially, during Stalin's time. At the same time we must be fearlessly critical of it, so we discover what errors they made and so not make the same errors again.

In my judgment – and I hope that it is yours as well – discovering the reasons for the collapse of the magnificent international communist movement of the 20th century is the most important historical and theoretical question for all exploited people today, the vast majority of humankind.

To have any hope of solving it, we must think boldly, "go where no one has gone before." If we pretend that "Marx and Engels had all the answers," or "Lenin had all the answers" (many Trotskyists, of course, believe that "Trotsky had all the answers") – if we believe that, then we are guaranteed, AT BEST, to fall far short of what they achieved.

Marx said that great historical events occur twice "the first time as tragedy, the second time as farce." The tragedy of the international communist movement of the 20th century was that, ultimately, it failed.

Unless we figure out where they went wrong then we are doomed to be

the “farce.” And that would be a political crime – OUR crime.

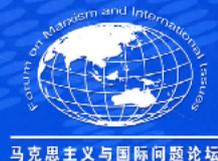
So we have to look with a critical eye at ALL of our legacy. Marx's favorite saying was: “De omnibus dubitandum” – “Question everything.” Marx would be the last person in the world to exclude himself from this questioning.

History can't teach lessons directly. And history isn't political theory. But if we ask the right questions, history can help us answer them.

Meanwhile, we should all publicize everywhere and in every way we can that, like Khrushchev and Gorbachev, Trotsky lied – provably, demonstrably lied – and, what's more, that all the anti-Stalin, anticommunist “experts” anointed by capitalist universities and research institutes are lying too.

We need to point out that the only way forward is to build a new communist movement to get rid of capitalism. And that to do that, we need to learn from the heroic successes, as well as from the tragic errors, of the Bolsheviks during the period when the Soviet Union was led by Joseph Stalin.

My hope and my goal is to contribute, through my research, to this project which is so vital for the future of working people everywhere. Thank you.



**第七届世界社会主义论坛**

**The 7<sup>th</sup> World Socialism Forum**

**创新 21 世纪马克思主义**

**Developing and Innovating Marxism in the 21<sup>st</sup> Century**

**论文集**

**Proceedings**

**(I)**

**中国·北京 2016. 10. 21 — 22**

**Beijing, China October 21-22, 2016**

*Groves Forum*

## Contents

### Papers of the Speakers of the Forum

1. Socialism with Chinese Characteristics is Scientific Socialism Rather Than Other Types.  
.....Li Shenming (1)
2. Collaboration networks and economic activity the paradigm of gift and construction of a new  
sociability to beyond market.....Agnaldo dos Santos (Brazil) (8)
3. To Gather Invincible Mighty Power, To Welcome Great Struggles with New Historical  
Characteristics——To Briefly Discuss Thoughts of the Party Central Committee with Xi Jinping  
as General Secretary about Chinese Power ..... Xu Guangchun (12)
4. Foundation growth and fall of the GDR, part of the really existing socialism in Europe.  
..... Egon Krenz (Germany) (19)
5. Reliable Friends of China .....Bob Briton (Australia) (24)
6. The World System of the Financial Imperialism Will be collapsed..... Zhang Quanjing (31)
- 7.The South African Communist Party in the context of the collapse of socialism in the Soviet  
Union..... Gregory F. Houston (South Africa) (35)
8. Features of Xi Jinping's Thought on the Governance of China.....Jin Nuo (40)
- 9.Collaps of Soviet Union bloc and revival of socialism .....Mauro Alboresi (Italy) (46)
10. The Characteristics and Influence of Contemporary Monopoly Capitalist Economic  
Financialization and China' s Countermeasures - The 100th Anniversary of Lenin' s Imperialism  
is the Highest Stage of Capitalism..... Cheng Enfu, Xie Chang' an (49)
11. Collapse of the Soviet bloc and revival of socialism ..... Elshafie Khidir Saeid (Sudan) (53)
12. Уважаемые товарищи, дорогие друзья! ..... Igor Karpenko (59)
13. Persisting in Marxism Has Great Significance for New Practices of Reform .....Liang Zhu (71)
- 14.China Scheme: New Attitudes to Global Governance and Economic Development  
..... Lomanov Alexander (Russia) (75)
- 15.Evolution of the Cuban economy in 2015 and Challenges for 2016 .....  
..... Hernández Pedraza Gladys Cecilia (Cuba) (81)
- 16.Three Changes of Political Pattern in the World after the World War II and Appearing of "Critical  
Point" of Historical Qualitative Change- Based on the Analysis on the Geopolitical Structure of  
the World.....Zhang Wenmu (86)

### Papers of Overseas Scholars

1. South- South Cooperation to Challenge the Exorbitant privilege of the US dollar Africans and the future of the BRICS Bank.....Horacc Campbel (America) (88)
2. Trotsky’ s Lies - What They Are, and What They Mean ..... Grover Furr (America) (104)
3. Away with All Pests, Revisited Ecological Agriculture As Policy Will Strengthen Marxism and Promote Ecological Civilization.....Wadi’ h Halabi (America) (113)
4. Occupy the Commanding Elevation of the Moral on theInitialIdeal of the Chinese Communist Party and the Reasons of its Victory ..... Ilan,Dongping (America) (118)
5. The next wave.....Mario Toer (Argentina) (122)
6. Che Guevara the Cuban Trotskyists and Debate on the Restoration of Capitalism in Revolutionary Cuba.....Danici Gaido (Argentina) (123)
7. Domestic policy in the global scenario an interpretation of the All-round and Deeper-Level Reform and the Foreign Economic Policy of China ..... Gustavo E. Santillán (Argentina) (138)
8. The Time For Talk Is Over Real, Practical Cooperation Between Communist Parties .....Michael Hooper (Australia ) (144)
9. Lessons from the collapse of Soviet Union how to create a Socialist Society to beyond the State ..... Marcos Cordcero Pires (Brazil) (145)
10. Labor and Development differences between the Brazilian and Chinese models of development under the Marx's labor theory of value ..... Luis Antonio Paulino ( Brail) (152)
11. Brazil 2016 Politics and Ideological Mechanism of Coup of the Conservatives .....Fabio Paraggio De Azevedo (Brazil) (159)
12. Imperialist war threatens Russia, China and the world..... Joti Brar (Britain) (165)
- 13 Reinigorating the bandung spirit in global africachallenges and prospects for pan-africanism and socialism in the 21st century..... Lazare KI-ZERBO (Burkina) (171)
14. Marx and world aesthetics .....Nkolo Ndjodo (Cameroon) (178)
15. Understanding 21st Century Imperialism ..... Radhika Desai (Canada) (192)
16. Global economic crisis and empire of financial capital the guilty relation ..... Jourdy James Heredia Faustino Cobarrubia (Cuba) (193)
17. A new trend of Marxism in Europe About Nicos Poulantzas reception by the contemporary “radical Left” ..... Jean-Numa Ducange (France) (201)
18. Imperialism A continuous and renewed transformation process .....Sraieb Hadi (France) (205)
19. India’ s Rise and Fall of High GrowthVenkata Ramana ..... Murthy Rupakula y (India) (213)
- 20-. The fate of Kibbutz communities in Israel as a lesson for the sustainability of Socialist society .....Uriel Leviathan (Israel ) (220)

**主办单位：**

中国社会科学院

**Sponsored by:**

Chinese Academy of Social Sciences

**承办单位：**

世界社会主义研究中心  
科研局  
国际合作局  
信息情报研究院  
马克思主义研究学部  
马克思主义研究院  
研究生院  
中国社会科学杂志社

**Organized by:**

World Socialism Research Center  
Bureau of Scientific Research Management  
Bureau of International Cooperation  
Institute of Information Studies  
Academic Division of Marxism  
Academy of Marxism  
Graduate School  
Social Sciences in China Press