

Пролетарская Газета

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

БОРЬБА ЗА ЕДИНСТВО РЯДОВ ПАРТИИ БОЛЬШЕВИКОВ В ПЕРВЫЕ ГОДЫ ДИКТАТУРЫ ПРОЛЕТАРИАТА

В «Пролетарской газете» №40 мы утверждаем, что «*Главным субъективным фактором*» — отсутствия реальной революционной борьбы пролетариата во всех странах мира, — «*с нашей точки зрения, является временное поражение марксистско-ленинских сил на международном уровне под натиском оппортунизма и ревизионизма во второй половине XX века, в том числе и на территории Советского Союза*». Далее мы коротко показали принципиальные причины случившегося.

В данном материале мы намерены указать на принципиальную связь между троцкизмом двадцатых-тридцатых годов прошлого века и «хрущевским» ревизионизмом. В обоих случаях Троцким и Хрущевым одинаково принципиально извращено ленинское «Письмо к съезду» и используется в первом случае — в целях захвата партийного руководства Троцким и его сторонниками, а во втором — для очернения имени всемирно признанного вождя пролетариата Иосифа Виссарионовича Сталина в целях извращения сути побед диктатуры пролетариата под политическим руководством партии большевиков в довоенное и военное время с целью идеологической маскировки захвата политической власти силами ревизионизма и осуществления под их политическим руководством мелкобуржуазной контрреволюции (см. «Пролетарскую газету» №26, «Размышление о классовых причинах контрреволюции на территории Советского Союза»).

Начиная с пресловутого XX съезда КПСС (1956 год), так называемые хрущевские ревизионисты активно приступили к ревизии принципиальных основ марксизма-ленинизма. При этом ревизионисты формально заявляли о своей верности марксизму-ленинизму, но якобы с необходимостью «творческой» корректировки ряда его принципиальных основ, и клялись в преданности ЛИЧНО товарищу Ленину как вождю мирового пролетариата. Однако ревизионисты одновременно выхлещивали и извращали классовую суть теоретических работ В.И.Ленина, подменяя таким образом в практической классовой борьбе роль революционного класса и угнетенных масс ролью только партии большевиков и даже ролью только вождя, превращая вождя во всемогущего героя, от воли которого только и зависят победы пролетарской революции и успехи социалистического строительства. Фактически марксизм-ленинизм утверждает, что всегда и во всех условиях победа пролетарской революции наступает в результате ожесточенной классовой борьбы революционного пролетариата, идущего во главе угнетенных масс, признавших революционный пролетариат своим авангардом в этой борьбе. Партия большевиков, обладающая глубокими знаниями марксизма-ленинизма — революционной классовой науки, является политическим организатором и политическим авангардом революционного класса. В свою очередь, партия большевиков выдвигает из своих рядов наиболее грамотных и способных организаторов в качестве своих вождей, которые фактически становятся вождями не только партии и революционного класса, но и всех революционных масс, поднявшихся на борьбу с угнетателями. Это распространяется также на период победы пролетарской революции и диктатуры пролетариата вплоть до победы коммунизма. «Хрущевские» и иные ревизионисты отбросили классовую борьбу и роль революционного класса в период строительства социализма в далекое прошлое, поставив роль КПСС и ее лидеров над рабочим классом и трудовыми массами, превратив личность В.И.Ленина во всемогущего исторического идола. Очернение И.В.Сталина «хрущевскими» ревизионистами осуществлялось с целью объявить себя единственно преданными и последовательными «наследниками» вождя мирового пролетариата Владимира Ильича Ленина и занять его место на мировой политической арене.

Идеологическим препятствием на пути «хрущевского» ревизионизма к политическому господству были невиданные успехи социализма в период диктатуры пролетариата, достигнутые во главе с партией большевиков в довоенный период и в период борьбы с фашистским агрессором. Но в результате этой борьбы партия большевиков понесла трудновосполнимые качественные потери в партийных рядах и в рядах революционного пролетариата, в результате чего крайне обострились смертельно опасные для диктатуры пролетариата классовые тенденции (см. «Пролетарская газета» №26 «Размышление о классовых причинах контрреволюции на территории Советского Союза»).



Если бы он остался жив, он был бы сейчас крупным работником — и политическим, и военным... Он был прежде всего пролетарским революционером, до последней капли крови, и человеком, лично одаренным, всесторонне талантливым.

Он обладал исключительным трудолюбием и работоспособностью, любой вопрос изучал всесторонне и до конца. Он был на редкость скромным и лишен ложного самолюбия. (Из воспоминаний А.Фадеева)

Сергей Лазо
1894-1920

Сергей Лазо родился в селе Пятра Бессарабской губернии. Его родители происходили из молдавских дворян. Это были культурные, образованные и демократически настроенные люди. Они воспитывали у детей привычку к чтению и любовь к книгам. В доме имела большую библиотеку, в которой были произведения ряда передовых русских и зарубежных мыслителей. Родители воспитывали в детях трудолюбие, честность, закаляли их физически и приучали к труду.

В 1910 году Сергей, успешно сдав экстерном программу, поступает в 7-й класс гимназии в Кишиневе. Здесь он увлекся точными науками — математикой, физикой, химией.

В 1912 году он поступает в Петербургский технологический институт, издавна славившийся революционными традициями.

В 1914 году Сергей переводится на физико-математический факультет Московского университета. Он посещает также лекции историко-философского отделения.

В июне 1916 года Сергей Лазо был призван в армию. В декабре Лазо в чине прапорщика направлены в Красноярск на должность командира взвода. Он быстро сошелся с солдатами.

Грянула Февральская революция. Солдаты избирают Лазо в Красноярский Совет. В октябре 1917 года он стал членом ЦИК Советов Сибири.

В декабре начался контрреволюционный мятеж в Иркутске. 18 декабря мятеж был подавлен, а Лазо был назначен командантом города и начальником гарнизона.

23 февраля 1918 года Всесибирский съезд Советов назначил С.Г.Лазо чрезвычайным комиссаром Центральной Сибири по борьбе с контрреволюцией.

5 апреля 1918 года во Владивостоке высадились войска японских интервентов, а в сторону Читы повел наступление атаман Семенов. В конце мая началось контрреволюционное выступление белочехов.

В августе 1918 года Сергей Лазо вступил в ряды РКП(б). В мае 1919 года Лазо был направлен Дальневосточной партийной конференцией в партизанские районы Приморья, где он был избран командующим всеми партизанскими отрядами этого края.

В ноябре областной комитет партии поручает Лазо подготовку восстания во Владивостоке. Проведение восстания 31 января 1920 года является блестящей страницей в биографии Сергея Лазо.

Несмотря на объявленный нейтралитет, японская военщина предательски выступила против признанной ею Приморской областной управы, куда наряду с эсерами и меньшевиками входили большевики. Большевики С.Лазо, А.Луцкий и В.Сибирцев были схвачены японскими интервентами. В конце мая японское командование передало Лазо и его товарищей в руки белогвардейцев.

Сергей Георгиевич Лазо и его товарищи были заживо сожжены в паровозной топке белогвардейскими палачами близ станции Муравьево-Амурская.

Неприятие капитализма в трудовых массах и непререкаемый авторитет партии большевиков были настолько велики, что это было серьезным препятствием как для троцкистов в прошлом, так и для «хрущевских» ревизионистов на пути к их контрреволюционной цели. Именно поэтому им необходимо было идеологически подменить диктатуру пролетариата диктатурой партии, а затем идеологически поставить волю вождей выше самой партии, то есть выхолостить классовую суть диктатуры пролетариата. Но этой цели можно было добиться только путем извращения принципиальных положений о классовой борьбе и диктатуре пролетариата в период строительства социализма.

Примером подобного извращения стала попытка троцкистов и их

последователей подменить суть письма В.И.Ленина к XIII съезду РКП(б), где речь фактически идет только о недопустимости раскола партии и сохранении единства ее рядов «в настоящее время», якобы стремлением В.И.Ленина силой своего заслуженного авторитета диктовать свою волю, волю вождя, в вопросе назначения руководителя партии большевиков, вопреки тому, что данный пост является выборным. Кстати Иосиф Виссарионович Сталин был избран Генеральным секретарем Центрального Комитета РКП(б) по рекомендации Владимира Ильича Ленина на первом Пленуме ЦК после XI съезда РКП(б).

Рассмотрим первоисточники об участии В.И.Ленина в работе XIII съезда РКП(б).

ОБ УЧАСТИИ В.И.ЛЕНИНА В РАБОТЕ XIII СЪЕЗДА РКП(б)

I

ПИСЬМО К СЪЕЗДУ

Я советовал бы очень предпринять на этом съезде ряд перемен в нашем политическом строе.

Мне хочется поделиться с Вами теми соображениями, которые я считаю наиболее важными.

В первую голову я ставлю увеличение числа членов ЦК до нескольких десятков человек или даже до сотни. Мне думается, что нашему Центральному Комитету грозили бы большие опасности на случай, если бы течение событий не было бы вполне благополучно для нас (а на это мы рассчитывать не можем), — если бы мы не приняли такой реформы.

Затем, я думаю предложить вниманию съезда придать законодательный характер на известных условиях решениям Госплана, идя в этом отношении навстречу тов. Троцкому, до известной степени и на известных условиях.

Что касается до первого пункта, т.е. до увеличения числа членов ЦК, то я думаю, что такая вещь нужна и для поднятия авторитета ЦК, и для предотвращения того, чтобы конфликты небольших частей ЦК могли получить слишком большое значение для всех судеб партии.

Мне думается, что 50-100 членов ЦК наша партия вправе требовать от рабочего класса и может получить от него без чрезмерного напряжения сил.

Такая реформа значительно увеличила бы прочность нашей партии и облегчила бы для нее борьбу среди враждебных государств, которая, по моему мнению, может и должна сильно обостриться в ближайшие годы. Мне думается, что устойчивость нашей партии благодаря такой реформе выиграла бы в тысячу раз.

23.XII.22 Записано М.В.

Ленин

II

Эти два качества двух выдающихся вождей современного ЦК способны ненароком привести к расколу, и если наша партия не примет мер к тому, чтобы этому помешать, то раскол может наступить неожиданно.

Я не буду дальше характеризовать других членов ЦК по их личным качествам. Напомню лишь, что октябрьский эпизод Зиновьева и Каменева (*Имеется в виду капитулянтское поведение Зиновьева и Каменева на заседаниях ЦК партии 10(23) и 16(29) октября 1917 года, когда они выступали и голосовали против ленинской резолюции о немедленной подготовке вооруженного восстания. Получив решительный отпор на обоих заседаниях ЦК, Каменев и Зиновьев 18 октября выступили в меньшевистской газете «Новая Жизнь» с заявлением о подготовке большевиками восстания и о том, что они считают восстание авантюрой. (Примечание редакции издания)*), конечно, не является случайностью, но также мало может быть ставим им в вину лично, как меньшевизм Троцкому.

Из молодых членов ЦК хочу сказать несколько слов о Бухарине и Пятакове. Это, по-моему, самые выдающиеся силы (из самых молодых сил) и относительно их надо иметь в виду следующее: Бухарин не только ценнейший и крупнейший теоретик партии, он также законно считается любимцем партии, но его теоретические воззрения очень с большим сомнением могут быть отнесены к вполне марксистским, ибо в нем есть нечто схоластическое (он никогда не учился и, думаю, никогда не понимал вполне диалектики).

25.XII. Затем Пятаков — человек несомненно выдающейся воли и выдающихся способностей, но слишком увлекающийся администраторством и администраторской стороной дела, чтобы на него можно было положиться в серьезном политическом вопросе.

Конечно, и то и другое замечание делается мной лишь для настоящего времени в предположении, что эти оба выдающиеся и преданные работники не найдут случая пополнить свои знания и изменить свои односторонности.

Ленин

25.XII.22 г.

Записано М.В.

ДОБАВЛЕНИЕ К ПИСЬМУ ОТ 24 ДЕКАБРЯ 1922 ГОДА

Сталин слишком груб, и этот недостаток, вполне терпимый в среде и в общении между нами, коммунистами, становится нетерпимым в должности генсека. Поэтому я предлагаю товарищам обдумать способ перемещения Сталина с этого места и назначить на это место другого человека, который во всех других отношениях отличается от тов. Сталина только одним перевесом, именно, более терпим, более лоялен, более вежлив и более внимателен к товарищам, менее капризен

и т.д. Это обстоятельство может показаться ничтожной мелочью. Но я думаю, что с точки зрения предохранения от раскола и с точки зрения написанного мною выше о взаимоотношении Сталина и Троцкого, это не мелочь, или это такая мелочь, которая может получить решающее значение.

Записано Л.Ф. 4 января 1923 года

Ленин

>>> стр.3

III

Продолжение записок.

26 декабря 1922 года

Увеличение числа членов ЦК до количества 50 или даже 100 человек должно служить, по-моему, двоякой или даже троякой цели: чем больше будет членов ЦК, тем больше будет обучение цекистской работе и тем меньше будет опасности раскола от какой-нибудь неосторожности. Привлечение многих рабочих в ЦК будет помогать рабочим улучшить наш аппарат, который из рук вон плох. Он у нас, в сущности, унаследован от старого режима, ибо переделать его в такой короткий срок, особенно при войне, при голоде и т.п., было совершенно невозможно. Поэтому тем «критикам», которые с усмешечкой или со злобой преподносят нам указания на дефекты нашего аппарата, можно спокойно ответить, что эти люди совершенно не понимают условий современной революции. За пятилетие достаточно переделать аппарат вообще невозможно, в особенности при тех условиях, при которых происходила революция у нас. Достаточно, если мы за пять лет создали новый тип государства, в котором рабочие идут впереди крестьян против буржуазии, и это при условии враждебной международной обстановки представляет из себя дело гигантское. Но осознание этого никоим образом не должно закрывать от нас того, что мы аппарат, в сущности, взяли старый от царя и от буржуазии и что теперь с наступлением мира и обеспечением минимальной потребности от голода вся работа должна быть направлена на улучшение аппарата.

Из содержания данного письма (смотри часть I и часть III) можно сделать вывод, что предложения по ряду организационных преобразований в большевистской партии, в частности, таких, как увеличение количества членов ЦК до 50-100 человек, прежде всего из числа передовых рабочих, были направлены не против каких-либо отдельных личностей, а на предотвращение раскола в ЦК партии и в самой партии из-за несогласия между собой ведущих членов ЦК, как раз тех, кому В.И. Ленин давал свои критические характеристики, и на обеспечение таким образом большей эффективности большевистской партии в осуществлении своей авангардной роли в условиях диктатуры пролетариата. Эта рекомендация В.И. Ленина поэтапно и неукоснительно выполнялась в дальнейшем партией большевиков.

Принципиально «хрущевский» ревизионизм является наследником троцкистской оппозиции довоенного периода внутри партии большевиков. На протяжении всего послереволюционного периода троцкисты не прекращали попыток захватить господствующее влияние внутри партии большевиков, но, в конце концов, были разоблачены и разгромлены. Однако идеология троцкизма не исчезла окончательно, а сохранила свое влияние в сознании мелкобуржуазных слоев, особенно в среде классово неустойчивой интеллигенции.

ИЗ РЕЧИ (глава I) И.В.СТАЛИНА НА ЗАСЕДАНИИ ОБЪЕДИНЕННОГО ПЛЕНУМА ЦК и ЦКК ВКП(б) 23 ОКТЯБРЯ 1927 ГОДА ТРОЦКИСТСКАЯ ОППОЗИЦИЯ ПРЕЖДЕ И ТЕПЕРЬ

I

НЕКОТОРЫЕ МЕЛКИЕ ВОПРОСЫ

Товарищи! У меня времени мало, поэтому я буду говорить по отдельным вопросам.

Прежде всего о личном моменте. Вы слушали здесь, как старательно ругают оппозиционеры Сталина, не жалея сил. Это меня не удивляет, товарищи. Тот факт, что главные нападки направлены против Сталина, этот факт объясняется тем, что Сталин знает, лучше, может быть, чем некоторые наши товарищи, все плутни оппозиции, надуть его, пожалуй, не так-то легко, и вот они направляют удар прежде всего против Сталина. Что ж, пусть ругаются на здоровье.

Да что Сталин, Сталин человек маленький. Возьмите Ленина. Кому не известно, что оппозиция во главе с Троцким, во время Августовского блока, вела еще более хулиганскую травлю против Ленина. послушайте, например, Троцкого:

«Каким-то бессмысленным наваждением кажется дрянная склока, которую систематически разжигает с их дел мастер Ленин, этот профессиональный эксплуататор всякой отсталости в русском рабочем движении» (см. «Письмо Троцкого Чхеидзе» в апреле 1913 г.).

Язычок-то, язычок какой, обратите внимание, товарищи. Это пишет Троцкий. И пишет он о Ленине.

Можно ли удивляться, что Троцкий, так бесцеремонно третирующий великого Ленина, сапога которого он не стоит, ругает теперь почем зря одного из многих учеников Ленина — тов. Сталина.

Более того, я считаю для себя делом чести, что оппозиция направляет всю свою ненависть против Сталина. Оно так должно и быть. Я думаю, что было бы странно и обидно, если бы оппозиция, пытающаяся разрушить партию, хвалила Сталина, защищающего основы ленинской партийности.

Теперь о «завещании» Ленина. Здесь кричали оппозиционеры, — вы слышали это, — что Центральный Комитет партии «скрыл» «завещание» Ленина. Несколько раз этот вопрос у нас на пленуме ЦК и ЦКК обсуждался, вы это знаете. (Голос: «Десятки раз»). Было доказано и передоказано, что «завещание» Ленина было адресовано на имя XIII съезда партии, что

Я представляю себе дело таким образом, что несколько десятков рабочих, войдя в ЦК, могут лучше, чем кто бы то ни было другой, заняться проверкой, улучшением и пересозданием нашего аппарата. РКИ, которой принадлежала эта функция вначале, оказалась не в состоянии справиться с нею и может быть употреблена лишь как «придаток» или помощница, при известных условиях, к этим членам ЦК. Рабочие, входящие в ЦК, должны быть, по моему мнению, преимущественно, не из тех рабочих, которые прошли длинную советскую службу (к рабочим в этой части своего письма я отношу всюду и крестьян), потому что в этих рабочих уже созданы известные предрасположения, с которыми именно желательно бороться.

В число рабочих членов ЦК должны войти преимущественно рабочие, стоящие ниже того слоя, который выдвинулся у нас за пять лет в число советских служащих, и принадлежащие ближе к числу рядовых рабочих и крестьян, которые, однако, не попадают в разряд прямо или косвенно эксплуататоров. Я думаю, что такие рабочие, присутствуя на всех заседаниях ЦК, на всех заседаниях Политбюро, читая все документы ЦК, могут составить кадр преданных сторонников советского строя, способных, во-первых, придать устойчивость самому ЦК, во-вторых, способных действительно работать над обновлением и улучшением аппарата.

Ленин

Записано Л.Ф. 22.XII.22 г.

В.И. Ленин, соч. изд. 4-е, т. 36, стр. 543-547

оно, это завещание было оглашено на съезде (голоса: «Правильно!»), что съезд решил единогласно не опубликовывать его, между прочим, потому, что Ленин сам этого не хотел и не требовал. Все это известно оппозиции не хуже всех нас. И тем не менее, оппозиция имеет смелость заявлять, что ЦК «скрывает» «завещание».

Вопрос о «завещании» Ленина стоял у нас — если не ошибаюсь — еще в 1924 году. Существует некий Истмен, бывший американский коммунист, которого изгнали потом из партии. Этот господин, потолкавшись в Москве среди троцкистов, набравшись некоторых слухов и сплетен насчет «завещания» Ленина, уехал за границу и издал книгу под заголовком «После смерти Ленина», где он не щадит красок для того, чтобы очернить партию, Центральный Комитет и Советскую власть, и где все стоит на том, что ЦК нашей партии «скрывает» будто бы «завещание» Ленина. Так как этот Истмен находился одно время в связях с Троцким, то мы, члены Политбюро, обратились к Троцкому с предложением отмежеваться от Истмена, который, цепляясь за Троцкого и ссылаясь на оппозицию, делает Троцкого ответственным за клевету на нашу партию насчет «завещания». Ввиду очевидности вопроса, Троцкий действительно отмежевался от Истмена, дав соответствующее заявление для печати. Оно опубликовано в сентябре 1925 года в №16 «Большевика».

Позвольте мне прочесть это место из статьи Троцкого насчет того, скрывает ли партия и ее ЦК «завещание» Ленина или не скрывает. Цитирую статью Троцкого:

«В нескольких местах книжки Истмен говорит о том, что ЦК «скрыл» от партии ряд исключительно важных документов, написанных Лениным в последний период его жизни (дело касается писем по национальному вопросу, так называемого «завещания» и пр.); это нельзя назвать иначе, как клеветой на ЦК нашей партии (выделено И.В.Сталиным). Из слов Истмена можно сделать тот вывод, будто Владимир Ильич предназначал эти письма, имевшие характер внутриорганизационных советов, для печати.»

стр. 3 >>>

На самом деле это совершенно неверно. Владимир Ильич со времени своей болезни не раз обращался к руководящим учреждениям партии и ее съезду с предложениями, письмами и пр. Все эти письма и предложения, само собою разумеется, всегда доставлялись по назначению, доводились до сведения делегатов XII и XIII съездов партии и всегда, разумеется, оказывали надлежащее влияние на решения партии, и если не все эти письма напечатаны, то потому, что они не предназначались их автором для печати. Никакого «завещания» Владимир Ильич не оставлял, и самый характер его отношения к партии, как и характер самой партии, исключали возможность такого «завещания». Под видом «завещания» в эмигрантской и иностранной буржуазной и меньшевистской печати упоминается обычно (в искаженном до неузнаваемости виде) одно из писем Владимира Ильича, заключавшее в себе советы организационного порядка. XIII съезд партии внимательнейшим образом отнесся и к этому письму, как и ко всем другим, и сделал из него выводы применительно к условиям и обстоятельствам момента. Всякие разговоры о скрытом или нарушенном «завещании» представляют собою злостный вымысел и целиком направлены против фактической воли Владимира Ильича (выделено И.В.Сталиным) и интересов самой партии» (см. статью Троцкого «По поводу книги Истмена «После смерти Ленина», «Большевик» №16, 1 сентября 1925 года, стр. 68).

Кажется, ясно? Это пишет Троцкий, а не кто-либо другой. На каком же основании теперь Троцкий, Зиновьев и Каменев блудят языком, утверждая, что партия и ее ЦК «скрывают» «завещание» Ленина? Блудить языком можно, но надо же знать меру.

Говорят, что в этом «завещании» Ленин предлагал съезду ввиду «грубости» Сталина обдумать вопрос о замене Сталина на посту генерального секретаря другим товарищем. Это совершенно верно. Да, я груб, товарищи, в отношении тех, которые грубо и вероломно разрушают и раскалывают партию. Я этого не скрывал и не скрываю. Возможно, что здесь требуется известная мягкость в отношении раскольников. Но это у меня не получается. Я на первом же заседании пленума ЦК после XIII съезда просил пленум ЦК освободить меня от обязанностей генерального секретаря. Съезд сам обсуждал этот вопрос. Каждая делегация обсуждала этот вопрос, и все делегации единогласно, в том числе и Троцкий, Каменев, Зиновьев, обязали Сталина оставаться на своем посту.

Что же я мог сделать? Сбежать с поста? Это не в моем характере, ни с

Как связаны между собою Письмо В.И.Ленина к XIII съезду РКП(б) и троцкизм с ситуацией в партии в послевоенный период, с поражением большевистских сил и утверждением «хрущевского» ревизионизма? Дальнейшие классовые последствия ревизионистского перерождения КПСС.

Несмотря на то, что троцкистская группа не прекратила своей раскольнической деятельности и перешла к открытой борьбе с партией большевиков и диктатурой пролетариата, она была разгромлена и формально прекратила свое существование. Однако она продолжила скрытое вредительство, нанося при этом большой ущерб строительству социализма и диктатуре пролетариата в нашей стране. *Даже после разгрома троцкистского подполья идеология троцкизма не исчезла бесследно, а продолжала существовать в сознании мелкобуржуазных масс во всех слоях общества, особенно в сознании классово неустойчивой интеллигенции.*

В результате Великой Отечественной войны партия большевиков и революционный пролетариат понесли настолько большие качественные потери, что уже не могли полноценно осуществлять свою авангардную роль в послевоенный период. Незначительное время большевистский курс удерживался главным образом за счет заслуженного авторитета Иосифа Виссарионовича Сталина и небольшой группы его соратников. После смерти И.В.Сталина так называемые хрущевские ревизионисты, фактически наследники троцкизма, захватили руководство в партии и государстве, воспользовавшись массовым мелкобуржуазным разложением не только в рабочей и крестьянской среде, но и внутри самой партии. Внутри партии не оказалось большевистски устойчивых сил, способных дать им отпор. Именно эту опасность и предвидел В.И.Ленин, направляя свое Письмо XIII съезду РКП(б). Захватив ключевые руководящие посты в партии и совершив мелкобуржуазную контрреволюцию, хрущевские ревизионисты развернули страну на путь капиталистического развития под прикрытием демагогии о «творческом развитии марксизма-ленинизма». Успешно усыпив бдительность трудовых масс, разложенных мелкобуржуазной идеологией, и сломив отдельные очаги недовольства, укрепившая свои позиции новая советская буржуазия приступила к созданию социал-империалистической державы. Однако внутри господствующего буржуазного класса стала естественно и активно зарождаться так называемая демократическая оппозиция. Позднее между этими группами капитала разгорелась борьба за власть. В процессе этой борьбы ревизионистская КПСС была полностью отстранена от политической власти. В конечном итоге обе эти группы капитала нашли компромисс и открыто заявили о безальтернативности капиталистического пути развития, совершенствуя в новых условиях диктатуру буржуазии.

Ленинград

каких постов я никогда не убежал и не имею права убежать, ибо это было бы дезертирством. Человек я подневольный, и когда партия обязывает, я должен подчиниться.

Через год после этого я вновь подал заявление в пленум об освобождении, но меня вновь обязали оставаться на посту.

Что же я мог сделать?

Что касается опубликования «завещания», то съезд решил его не опубликовывать, так как оно было адресовано на имя съезда и не было предназначено для печати.

У нас имеется решение пленума ЦК и ЦКК в 1926 году о том, чтобы испросить разрешение у XV съезда на напечатание этого документа. У нас имеется решение того же пленума ЦК и ЦКК о напечатании других писем Ленина, где Ленин отмечает ошибки Каменева и Зиновьева перед Октябрьским восстанием и требует их исключения из партии.

Ясно, что разговоры о том, что партия прячет эти документы, являются гнусной клеветой. Сюда относятся и такие документы, как письма Ленина о необходимости исключения из партии Зиновьева и Каменева. Не бывало никогда, чтобы большевистская партия, чтобы ЦК большевистской партии боялись правды. Сила большевистской партии именно в том и состоит, что она не боится правды и смотрит ей прямо в глаза.

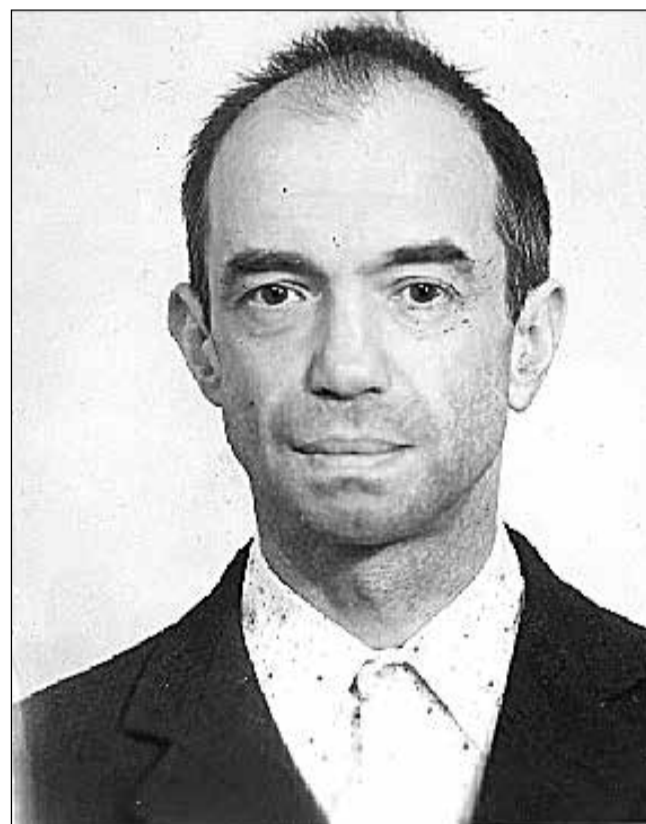
Оппозиция старается козырять «завещанием» Ленина. Но стоит только прочесть это «завещание», чтобы понять, что козырять им нечем. Наоборот, «завещание» Ленина убивает наших лидеров оппозиции.

В самом деле, тот факт, что Ленин в своем «завещании» обвиняет Троцкого в «небольшевизме», а насчет ошибки Каменева и Зиновьева во время Октября говорит, что эта ошибка не является «случайностью». Что это значит? А это значит, что политически нельзя доверять ни Троцкому, который страдает «небольшевизмом», ни Каменеву и Зиновьеву, ошибки которых не являются «случайностью» и которые могут и должны повториться.

Характерно, что ни одного слова, ни одного намека нет в «завещании» насчет ошибок Сталина. Но грубость не есть и не может быть недостатком политической линии или позиции Сталина. ...

И.В.Сталин

Собр. соч. т. 10, стр. 172-177



Дмитрий ПИРОЖКОВ

МУЗЕЙ «ИСААКИЕВСКИЙ СОБОР» НИКОГДА НЕ ПРИНАДЛЕЖАЛ ЦЕРКВИ И ПРИНАДЛЕЖАТЬ НЕ ДОЛЖЕН



Историческая справка

После завершения строительства собора в 1858 году Священный синод просил императора Александра II передать Исаакиевский собор в его ведение. На запрос Синода Александр II наложил следующую резолюцию:

«Собор является крупным памятником государственного достояния, на который истрачено казною свыше 23 миллионов народных денег и 40 лет труда, а потому и забота о поддержании и сохранении его в должном порядке естественно должна быть в руках правительства».

Член Топонимической комиссии Петербурга Алексей Ерофеев напомнил, что Исаакиевский собор никогда не принадлежал Русской Православной Церкви. Он был императорским и состоял в ведении Министерства внутренних дел.

В соборе не разрешалось проводить обряды венчания и отпевания.

В Администрацию Президента Российской Федерации
103132, Москва, улица Ильинка, дом 23/16, подъезд 11

По вопросу:

О намерении властных структур Российской Федерации передать государственный музей «Исаакиевский собор» в собственность Русской Православной Церкви без согласия широкой общественности нашей страны в соответствии со Статьей 3, Глава I, Раздел первый Конституции Российской Федерации.

Гражданин Президент Российской Федерации!

15 июня 2017 года во время Вашей Прямой линии с общественностью Российской Федерации представитель рабочего коллектива Балтийского завода в Санкт-Петербурге недвусмысленно задал Вам вопрос о намерении государственных властных структур передать государственный музей «Исаакиевский собор» в собственность Русской Православной Церкви. Мы поддерживаем претензию представителя Балтийского завода. Наше мнение подробно и обстоятельно выражено в материале «Музей «Исаакиевский собор» никогда не принадлежал церкви и принадлежать не должен» — «Пролетарская газета» №40 от июня 2017 года. (Газету прилагаем). Мы считаем, что без согласия широкой общественности с участием в обсуждении данного вопроса подавляющего большинства населения в соответствии со Статьей 3, Глава I, Раздел первый Конституции Российской Федерации данное решение будет фактически являться антиконституционным. Просим Вас предать широкой огласке во всех госу-

дарственных средствах массовой информации данный факт и нашу точку зрения по данному вопросу.

Во время Прямой линии Вы выразили Ваше личное мнение, что:

1. В Западных странах подобные ситуации разрешались якобы только договоренностью между государственной и церковной властями. В Западных странах действуют свои Конституции, которые не могут быть примером или указанием для действующей Конституции нашей страны. Мы, со своей стороны, считаем, что никакая «политизация» (это Вами сказано) не может повлиять на преступную антиконституционную суть подобной сделки.

2. Вы сослались также на то, что якобы «мы» (это Вами сказано) обещали представителям церкви вернуть им их собственность. Заверяем Вас, что ни мы, ни наши читатели подобных обещаний не давали, тем более, не давали обещаний отчуждать общенародные культурные ценности в пользу кого бы то ни было.

Главный редактор «Пролетарской газеты»
Полномочный представитель Учредителя газеты
Почтовый и электронный адрес Редакции...

Анатолий Пыжов
Дмитрий Пирожков 24 августа 2017 года

Вручено адресату 01 сентября 2017 года с заказным почтовым уведомлением

Наше письмо Президенту Российской Федерации зарегистрировано в Управлении Президента по работе с обращениями граждан и организаций 1 сентября 2017 года за № А26-13-85309771. Мы признательны Администрации Президента Российской Федерации за оперативность в регистрации нашего письма и советы общеправового характера (хотя они не имеют принципиального отношения к выводам данного письма).

Предполагаем, что Президент лично и его представитель из Управления Президента Российской Федерации по работе с обращениями граждан и организаций не сочли нужным тщательно ознакомиться с содержанием приложения к нашему письму — неотъемлемой частью нашего обращения к Президенту («Пролетарская газета» №40), где более конкретно и подробно изложены причины массовых протестных выступлений по поводу судьбы государственного музея «Исаакиевский Собор». Напомним, что Статья 3 в Главе 1 Конституции Российской Федерации гласит: «1. Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ. ... 3. Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы.». Поднятые нами вопросы фактически касаются интересов всего народа нашей страны и поэтому требуют предварительного и подробного обсуждения в государственных средствах массовой информации с участием самых широких народных масс. В частности, это относится также к уже принятому Государственной думой и утвержденному Президентом Российской Федерации Д.А.Медведевым Федеральному Закону от 30.11.2010 г. № 327-ФЗ «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности». С нашей точки зрения данный Закон является антиконституционным и подлежит отмене.

Сложившаяся практика принятия законов общенационального значения без предварительного обсуждения их проектов с участием широкой общественности неприемлема и достойна самого решительного осуждения.

БЕЗ БОРЬБЫ ПОБЕДЫ НЕ БЫВАЕТ

С 2005 года я работаю рабочим на заводе «Улан-Удэстальмост». Мне не довелось получить не только высшее, но даже среднетехническое образование. Это никак не связано с моим нежеланием учиться. Напротив, я всегда стремился к знаниям. Однако молодежи с национальных окраин восьмидесятих годов рождения невозможно было получить образование выше школьного без посторонней помощи, особенно, если не осталось кого-либо из родителей. О своих обязанностях перед обществом я никогда не забывал и всегда старался выполнять их в меру своих сил и знаний.

До наступления экономического кризиса 2008 года я всерьез не задумывался о капиталистических несправедливостях, а практически сравнить с чем-то лучшим объективно не имел возможности, так как жить при социализме мне не довелось.

До начала кризиса руководство завода все-таки брало на себя некоторые социальные обязательства перед рабочими. У нас был даже автобус, отвозивший школьников из рабочего поселка до школы. Однако, когда грянул «неожиданно» экономический кризис 2008 года, началось сокращение не только общепринятых социальных обязательств, но и начались задержки выплат заработной платы, снижение расценок, сокращение льгот по вредности и так далее. Уровень жизни рабочих стал стремительно ухудшаться без всякой видимой перспективы на улучшение в будущем. Сегодня я невольно вспоминаю принципиальное высказывание Карла Маркса: «Бытие определяет сознание» и слова В.И.Ленина о том, что только жизненная практика меняет сознание рабочих и подталкивает их на классовую борьбу, но в этих вопросах я разобрался несколько позднее.

Что без борьбы победы не бывает, думаю — разъяснить нет необходимости. Однако, с чего начать нашу борьбу, как организовать рабочих для борьбы, в каком направлении вести эту борьбу и тому подобное, ни я, ни мои товарищи не знали. У нас не было ни практического опыта, ни достаточных знаний. Первоначально я видел два пути: первый — обратиться за помощью к организованной интеллигенции, настроенной оппозиционно к существующему капиталистическому строю, второй — самостоятельно организовать дискуссионный кружок из активной части рабочих, чтобы найти ответ на вопрос «Что делать?» и одновременно приступить к созданию рабочего движения на своем заводе. Мы полагали, что дальнейшие наши действия определит сама практика борьбы.

Наиболее бросалась в глаза и, вроде бы, вселяла надежду Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ), отделение которой, казалось бы, активно действовало в нашем городе, особенно в дни выборов и в традиционные революционные праздники. Мы примкнули к этой организации с коммунистическим названием с единственной целью — получить знания, советы и помощь в организации рабочего движения, но мы глубоко ошиблись. Со стороны КПРФ никакой поддержки мы не получили и столкнулись лишь с высокомерным и своекорыстным самопиаром местных политиканов из данной организации. Судьба рабочего движения их фактически не интересовала. На этом наши иллюзии в отношении КПРФ окончательно исчезли.

У нас остался единственный путь и единственная возможность — самообразование и самоорганизация. Изначально, я начал знакомиться с работами классиков марксизма-ленинизма. Получив некоторые общие представления о классовой борьбе пролетариата и практике его борьбы в России в дореволюционный период, я начал проводить агитацию на эту тему в своей бригаде. Однако в этой агитации я не всегда убедительно мог доказать свою правоту — знаний было все-таки маловато. Я убедил товарищей учиться и обсуждать наши разногласия и наши проблемы совместно, создав для этого марксистско-ленинский кружок пока в пределах завода.

Тем временем обстановка на заводе ухудшалась. Задержка выплат заработной платы составляла уже 3 месяца, но коллектив все еще не был готов подняться на забастовку. Эта классовая бесхребетность рабочего коллектива продолжалась до тех пор, пока руководство завода вообще не перестало выплачивать зарплату как таковую, а рабочим стали выдавать ежемесячно по 10-20% от законно причитающихся им заработанных денег. В результате коллектив только одного цеха принял решение объявить забастовку. Начать забастовку решили 34 человека, но к началу забастовки нас осталось только ТРОЕ. Давление на нас со стороны руководства началось чудовищное, но оно закончилось провалом, так как мы предвидели подобную ситуацию и не отступили.

Наконец, нас пригласил на собеседование лично директор. Он попро-

Я решил поделиться опытом практической борьбы рабочих нашего завода — как положительным, так и отрицательным — с рабочими других предприятий нашей республики и даже всей нашей страны в интересах развития массового рабочего движения и, в конечном итоге, для организации общей классовой борьбы. Особое внимание обращаю на важные моменты, влияющие на развитие рабочего движения в целом, на примере нашего завода:

— Мировой экономический кризис сегодня является реальностью. Ответственно заявляю, что он непосредственно и неизбежно коснется каждого рабочего на каждом заводе и в каждой стране. Гнет и эксплуатация рабочих будут усиливаться. Никакой капиталист не будет жертвовать своими интересами ради интересов рабочих.

— При капитализме борьба рабочих может быть только классовой — класса угнетенных против класса угнетателей, а не только против отдельных капиталистов. Только организованный рабочий класс может противостоять классу угнетателей и в конечном счете свергнуть его.



сил нас прекратить забастовку и пообещал рассчитаться с долгами за три месяца в ближайшие дни. Мы согласились прекратить забастовку только после выплаты задолженности. Выплата была произведена в течение недели, но потом вновь начались систематические задержки заработной платы.

Я не сомневался, что пока нас единицы, мы неизбежно будем терпеть поражение. Но благодаря тому, что руководство не смогло сломить нас, мой авторитет в коллективе упрочился и слух о нашей борьбе распространился даже за пределы нашего завода. Это позволило привлечь в марксистско-ленинский кружок новых членов не только с нашего завода, но и с других предприятий республики.

Однако положение на заводе ухудшалось — теперь нам приходилось работать без необходимого инструмента и робы, полностью без зарплаты и тому подобного. В результате многие рабочие стали увольняться, чтобы найти для себя лучшую долю в других местах, наивно надеясь, что экономический кризис рано или поздно закончится и всем станет жить легче. Я тоже мог бы последовать их примеру, но совесть не позволила мне бросить в трудный час товарищей, которым по разным причинам было бы трудно найти другую работу. Те из нас, которые не смирились с поражением, продолжили борьбу не только на уровне коллектива, но и оказывали посильную помощь другим конкретным работникам. Эти бескорыстие и сплоченность вселяли надежду пассивным рабочим, и они потянулись на наши собрания.

Весной 2014 года мы решили организовать забастовку на уровне нескольких цехов. К сожалению, подготовительная работа была проведена слабо, в том числе не было доведено до сведения рабочих, что забастовка является одновременной и согласованной. Поэтому на деле каждый предупреждал работодателя о забастовке по отдельности. Кроме того, провокаторы из среды рабочих делали свое подлое дело, продолжая работать в обычном режиме. Я считаю, что именно моей ошибкой было то, что я не смог своевременно привлечь в поддержку нашей забастовки товарищей с других предприятий.

Сейчас на нашем заводе идет замена руководящего состава. Наша забастовка не привела к каким-либо положительным изменениям. Организационную работу и качественные изменения в занятиях кружка мы продолжаем. Наш независимый профсоюз количественно растет — чем нас больше, тем мы сильнее. Контакты с рабочими других предприятий мы налаживаем и совершенствуем. Мы ищем контакты с прогрессивными интеллигентскими группами и рабочими марксистско-ленинскими кружками в целях совместного совершенствования и распространения опыта рабочего движения.

стр. 6 >>>

— Для успешной классовой борьбы одной убежденности мало. Необходимо постоянно готовить политически грамотных рабочих не только в качестве практических вожakov рабочего движения, но лучшие из них должны составить основу политического авангарда революционного рабочего движения на одном уровне с профессиональными революционерами-интеллигентами.

«Иван Бабушкин — один из тех рабочих-передовиков, которые за 10 лет до революции начали создавать рабочую социал-демократическую партию. Без неустанной, геройски-упорной работы таких передовиков в пролетарских массах РСДРП не просуществовала бы не только десяти лет, но и десяти месяцев. Только благодаря деятельности таких передовиков, только благодаря их поддержке, РСДРП выросла к 1905 г. в партию, которая неразрывно слилась с пролетариатом ...».

В.И. Ленин, Соч., 4-е изд., том 16, стр. 333

— Необходимо проводить классовую агитацию среди всех слоев угнетенных масс. Только при их массовой поддержке возможна победа революционного пролетариата.

— Каждый сознательный рабочий должен быть готов пожертвовать своим благополучием и даже жизнью, ради жизни своих товарищей по борьбе и общего дела.

Республика Бурятия

Иван Давыдов
Рабочий завода «Улан-Удэстальмост»

На данном практическом примере можно утверждать, что даже один убежденный и грамотный рабочий способен сделать чрезвычайно много для организации рабочего движения как минимум на своем заводе.

Поражение после упорного боя — факт не меньшего революционного значения, чем легко выигранная победа.

Фридрих Энгельс

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Редакция «Пролетарской газеты» рекомендует при организации марксистско-ленинских кружков — как на заводах, так и в учебных заведениях разного уровня — использовать указанные ниже Программу, а также исторические материалы о создании и развитии марксистских кружков в 1880-1890-х годах в качестве наглядного исторического опыта, вполне приемлемого и в настоящее время.

1. Программа курса диалектического и исторического материализма для нефилософских факультетов высших учебных заведений, 1953 года издания. Научные работы классиков марксизма о диалектическом и историческом материализме дают нам методологию правильного изучения и понимания закономерностей исторического развития общества на всех его этапах, включая борьбу революционного пролетариата против капитализма вплоть до построения бесклассового общества. Без овладения этой методологией невозможно правильно определить место марксизма-ленинизма в революционной борьбе пролетариата. Только после овладения этой методологией можно перейти к изучению других составных частей марксизма-ленинизма.

2. «Социал-демократические организации Петербурга 80-х годов XIX века», автор Р.Казакевич.

3. «Петербургский «Союз борьбы за освобождение рабочего класса», автор Э.Корольчук.

Перечисленные выше работы являются приложением к материалу Ивана Давыдова «Без борьбы победы не бывает». Редакция «Пролетарской газеты» готова выслать все эти материалы или любой из них по просьбе любого из читателей нашей газеты.

Редакция «Пролетарской газеты»

ПЕТЕРБУРГСКИЙ «СОЮЗ БОРЬБЫ ЗА ОСВОБОЖДЕНИЕ РАБОЧЕГО КЛАССА»

ГЛАВА III. Связи Ленина с передовыми рабочими Петербурга.

Вытеснение народовольцев из рабочих кружков

Хотя внимание и силы Ленина в это время были в основном заняты на идеологическом фронте, тем не менее практическая революционная работа у него не отодвигалась на второй план, а сочеталась с теоретической.

Вскоре после приезда Ленин ставит перед кружком марксистов вопрос об изменении методов работы. Одновременно он начинает прощупывать те передовые рабочие кадры, с которыми был связан кружок марксистов. Осенью 1893 года Г.Б.Красин свел Ленина с В.А.Шелгуновым, а В.Старков познакомил его с А.Фишером и И.Кейзером. В ту пору это были одни из наиболее развитых передовых рабочих Петербурга. Воспитанные на марксистской литературе, руководившие рабочими кружками, сохранившимися от Брусневской организации. Они имели уже некоторый опыт организационной и даже пропагандистской работы.

Кружки, несмотря ни на что, продолжали функционировать. В этот период влияние народовольцев на рабочие кружки ослабло. Это была пора отвоевания марксистами позиций у народовольцев.

Интересно, например, проследить смену пропагандистов в кружке С.И.Фунтикова за Невской заставой. Сергей Иванович Фунтиков,

семянниковский рабочий, был в это время, как отмечала охранка, «главным организатором рабочих кружков на фабриках и заводах Шлиссельбургского участка и кассиром организованной им кассы взаимопомощи рабочих».

Вначале это был кружок рабочей организации, которая находилась под непосредственным влиянием и руководством группы Бруснева. После разгрома Брусневской группы, с осени 1893 года, занятия в кружке стали вести народовольцы. В январе 1894 года в кружке Фунтикова появился К.Тахтарев, называвший себя тогда «независимым социалистом». Этот кружок ему передали народовольцы. Тахтарев читал с рабочими «Экономическое учение Маркса» Каутского. Но в марте народовольцы заявили Тахтареву, что так как рабочие-социал-демократы разошлись с народовольцами, то от имени народовольцев ходить за Невскую заставу больше нельзя. Народовольцы уже не рисковали появляться за Невской заставой — народовольчество совершенно потеряло там влияние.

Весной 1894 года за Невскую заставу перешел Фишер. Но он не успел там обосноваться, так как последовали аресты среди народовольцев. Вместе с народовольцами были арестованы некоторые рабочие-марксисты, в том

числе Фишер. На смену Фишеру за Невскую заставу переехал В.А.Шелгунов, который и стал организатором первых кружков «Союза борьбы за освобождение рабочего класса».

Аналогичный процесс происходил и в других районах Петербурга. Рабочие кружки, в которых пытались обосноваться народовольцы, зимою 1893-94 годов фактически полностью переходят в руки марксистов.

Большую роль в изгнании народовольцев из рабочих кружков сыграли две дискуссии, которые были проведены еще зимой 1893-94 годов Шелгуновым и его товарищами. На втором собрании выяснилось, что все рабочие, за исключением двух, были за линию марксистов. Из двух рабочих-народовольцев один (Кузюткин) оказался провокатором. Он выдал всех, кого знал из присутствовавших на собрании, в их числе Фишера.

Вот что писал Ленин об этих дискуссиях и участии в них передовых рабочих: «...многие из них даже лично принимали участие в тех спорах между народовольцами и социал-демократами, которые характеризовали переход русского рабочего движения от крестьянского и заговорщицкого социализма к социализму рабочему».

ГЛАВА IV. Работа Ленина и других членов его группы в рабочих кружках

Осенью 1894 года начинается более или менее систематическая пропаганда группы Ленина в кружках различных фабричных районов.

Большую помощь в установлении связей с

рабочими и в организации кружков оказали воскресные школы. Они помогали пропагандистам изучать условия жизни и труда рабочих, что было необходимо для перехода к широкой

массовой агитации. Ленин вел занятия в кружке В.Князева на Петербургской стороне и в кружке П.Дмитриева на Выборгской стороне.

>>> стр. 8

стр. 7 >>>

Весной 1895 года он заболел воспалением легких и временно отстранился от занятий в рабочих кружках.

Имея дело с подготовленными уже рабочими, Ленин начинал свои занятия в кружке с изложения учения Маркса. Вот что пишет Иван Бабушкин в своих «Воспоминаниях» (стр. 51) об этих занятиях: «Лектор излагал нам эту науку словесно, без всякой тетради, часто стараясь вызывать у нас или возражения, или желание завязать спор, и тогда подзадоривал, заставляя одного доказывать другому справедливость своей точки зрения на данный вопрос. Таким образом, наши лекции носили характер очень живой, интересный... Этот способ занятий служил лучшим средством уяснения данного вопроса слушателями».

ГЛАВА V. Переход к агитации. Выпуск агитационных листов

Уже осенью 1894 года Ленин поставил перед своей группой вопрос о переходе, наряду с пропагандой в кружках, к злободневной политической агитации среди широких масс рабочего класса. Вопрос сначала обсуждался на узких собраниях группы, а затем на расширенном собрании при участии передовых рабочих.

При этом группе Ленина была совершенно чужда та экономическая тенденция, которой была проникнута брошюра «Об агитации», написанная одним из руководителей виленской социал-демократической группы А.Кремером при участии Мартова. Ставя вопрос о переходе к агитации, авторы брошюры развивают агитацию на «фазисы». Первый фазис — борьба за «мелкие» экономические требования на одной или немногих фабриках. Второй фазис — тоже экономическая, но уже планомерная, охватывающая целые отрасли производства агитация за борьбу «с целым буржуазным классом, к которому немедленно поспешит на помощь правительство». На этой стадии рабочий приходит к выводу о невозможности успеха при частичной борьбе и постепенно готовится к третьему фазису — политической агитации. Теория «фазисов» ставила политическую агитацию в подчиненное положение, принижала ее, переводила все движение на рельсы тред-юнионистской борьбы.

Ленин же, с самого начала, ставя вопрос о переходе к агитации, подчеркивал необходимость вести в тесной связи с экономической агитацией и агитацию политическую. Несмотря на противодействие части оппортунистически настроенных интеллигентов, предложение Ленина было одобрено группой в целом.

Оппортунизм в рабочем движении — теория и практика, противоречащие действительным интересам рабочего класса, толкающие рабочее движение на путь, выгодный буржуазии. Оппортунизм прямо или косвенно, путем соглашения или открытой капитуляции, или посредством провокационных и неоправданных действий приспособляет и подчиняет рабочее движение интересам его классовых противников. (Большая советская энциклопедия, третье издание, том 18, стр. 434).

В конце 1894 года вопрос о переходе от пропаганды к широкой агитации был уже решен: осталось лишь применить его на практике.

В это время стачечное движение стало захватывать все более широкие слои рабочих.

Группа Ленина приняла в этом движении активное участие и выпустила ряд листовок агитационного характера. Первый агитационный листок был написан Лениным, при непосредственном уча-

Но занятия этим не ограничивались. Вторую часть занятий Ленин посвящал распросам рабочих об условиях их жизни и труда. Ленин разработал подробный вопросник и раздавал его членам кружка. Заполнение вопросника требовало от кружковцев «внимательного знакомства и наблюдения заводской... жизни, — пишет Бабушкин, — занятия приучили нас к самостоятельной работе, к добыванию материалов».

Эта увязка теории с практикой была основной отличительной особенностью работы, которую проводил Ленин в рабочих кружках. Постепенно и другие члены группы стали применять такой метод. Ленин также руководил кружковцами в установлении более широких и более живых связей с массой рабочих. Член рабочего кружка, тем самым, превращался в агитатора, живущего в гуще заводской жизни, улавливающего настроения рядовых рабочих,

знающего их повседневные нужды. Так преодолевал Ленин ту оторванность от жизни, академичность, теоретизирование, которые были характерны для марксистских кружков начала 90-х годов. Так подготовлял он почву для перехода к агитации, для соединения марксизма с рабочим движением.

С начала 1895 года началось некоторое оживление кружковой работы. Кроме кружков Ленина, работали кружки Г.М.Кржижановского за Невской заставой, П.К.Запорожца и А.А.Ванеева за Нарвской заставой, кружок балтийцев, кружок рабочих завода Нового адмиралтейства. Были кружки и на Выборгской стороне. Кружки «Союза борьбы» были во всех фабричных районах города, но особенно хорошо шла работа за Невской и за Нарвской заставами, где у «Союза борьбы» были надежные опорные пункты.

стии Бабушкина, по поводу волнений на Невском механическом заводе, известном под названием Семянниковского.

Тяжелые условия работы на заводе и частые задержки в выплате денег вызвали брожение на заводе. Перед «рождественскими праздниками», 4-го января, несмотря на то, что работа окончилась рано, деньги не были выданы. Часов в 8 вечера, как рассказывали старые рабочие, раздраженная толпа двинулась к дому управляющего, выломала ворота, двери и стала обливать керосином крыльцо. Возбуждение достигло крайней степени. Разгромлены были контора и лавка, которая обирала рабочих. Однако порчи станков и машин рабочие не допустили. Администрация завода вызвала пожарных. На 30-градусном морозе пожарные стали обливать рабочих водой. Вскоре прискакали казаки, и рабочие были разогнаны нагайками. В 11 часов вечера стали выдавать деньги рабочим. Их пропускали по одному через шеренгу казаков и городовых, стоявших с нагайками наготове.

Листок, написанный Лениным, был предварительно обсужден на собрании кружка, в который входили семянниковские рабочие. Листок был переписан от руки и распространен на заводе в нескольких экземплярах.

В феврале 1895 года вспыхнули волнения среди рабочих, занятых постройкой в Новом порту броненосца «Петропавловск». 18 февраля командир порта объявил рабочим, что рабочий день увеличивается на 1 час. 19 февраля, однако, часть рабочих явилась в обычное время и не была допущена в мастерские. Тогда рабочие взломали ворота. По их призыву забастовало около 3 тысяч человек. Администрации были предъявлены требования рабочих. Стачка прекратилась 26 февраля, после выполнения требований рабочих. Рабочие победили.

Во время стачки с 19 по 25 февраля «Союз» выпустил листок под названием «Что следует добиваться портовым рабочим?».

От теоретических споров о преимуществах агитации в массах, от подготовительного изучения условий труда и быта петербургских рабочих группа Ленина переходит к применению на практике нового метода работы. К этому моменту по существу относится начало существования петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса» (формально это название организация получила позднее, в декабре 1895 года). Под руководством Ленина «Союз борьбы за освобождение рабочего класса» связывал борьбу рабочих за экономические требования — за улучшение условий труда, за сокращение рабочего дня, за повышение заработной

платы — с политической борьбой против царизма. «Союз борьбы» воспитывал рабочих политически. Он впервые в России стал осуществлять соединение социализма с рабочим движением.

Не было ни одной более или менее крупной стачки в Петербурге, на которую «Союз борьбы» не откликнулся бы выпуском одной или нескольких листовок. В этих листовках, написанных на основании конкретного, собранного на данном заводе материала, вскрывались факты притеснения рабочих администрацией и фабрикантами, помещались и обсуждались требования рабочих. Листовки указывали рабочим, как они должны бороться за удовлетворение своих экономических нужд и за свои политические права.

«... «листки» в громадном большинстве случаев были действительно объявлением войны, потому что разоблачение оказывало страшно возбуждающее действие, вызывало со стороны рабочих общее требование устранить самые вопиющие безобразия и готовность поддержать эти требования стачками» (В.И.Ленин. Сочинения, том IV, стр. 403).

Для петербургского «Союза борьбы» издание агитационной обличительной литературы послужило началом социал-демократической деятельности.

Переход к агитации повлек за собой новые организационные формы работы.

На каждом заводе и фабрике было выделено из числа кружкового актива по одному рабочему, который ведал распространением литературы и листовок.

В 1895 году стали проводиться более широкие собрания с участием представителей кружков района, а иногда и части наиболее распропагандированных рабочих района. Кроме того, эти собрания посещали и представители других районов. На них, с участием и под руководством членов «Союза борьбы», обсуждались общие вопросы: о переходе к агитации, о выпуске и распространении листовок.

Наконец, с осени 1895 года устраивались собрания представителей районов, на которых присутствовали члены «Союза борьбы за освобождение рабочего класса» и которые должны были вывести организацию из рамок кружковой работы. На этих собраниях обсуждались листки перед их выпуском в свет. На расширенных собраниях члены «Союза борьбы» собирали также сведения о настроениях рабочих на фабриках и заводах.

Глава VI. Борьба Ленина с оппортунистическими течениями

Э.Корольчук

(Продолжение в следующем номере)

Газета издается коммунистами России, марксистами-ленинцами

<p>Главный редактор — Анатолий Пыжов Учредитель, издатель — Макаров А. А. 199226, Санкт-Петербург, ул. Кораблестроителей, д.19, корпус 1, кв. 86</p>	<p>Рег. № П3520 от 05.02.99 г. Северо-западное региональное управление государственного Комитета РФ по печати (Санкт-Петербург). 12+</p>	<p>Адрес для писем: 191002, Санкт-Петербург, а/я 56, Пирожков Дмитрий Федорович E-mail: proletarskaya.gazeta.leningrad@gmail.com www.red-kommuna.narod.ru</p>	<p>Отпечатано в МП «Издательский дом «Кириши». Адрес типографии: 187110, Ленинградская обл., г.Кириши, пр. Героев, д.13 Подписано в печать: по графику — 16.01.2018 г. в 14.30; фактически — 16.01.2018 г. в 14.00</p>	<p>Дата выхода в свет: 16.01.2018 г. Тираж 10000 экз. Заказ 33. Бесплатно.</p>
--	--	---	--	--